

690003, Россия
г. Владивосток, ул. Бестужева, 21А
Тел.: 8 (423) 260-72-54
e-mail: info@primdevelop.ru
www.primdevelop.ru



Почтовый адрес: 690091, Россия, г. Владивосток, ул. Уборевича, 17А

№ 227 «07» февраля 2017г.

Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа
В.В.Кресс
г.Хабаровск, ул. Пушкина, 45

Уважаемый Вячеслав Викторович!

ООО «Комплексные энергетические решения» (далее – Истец, ООО «КЭР») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Акционерному обществу «Наш дом – Приморье» (далее – Ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда на выполнение проектных работ от 23.04.2014 (далее – Договор) и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 637 178, 87 рублей.

Решением от 11.09.2016 (дело №А51-14761/2016), заявленные требования истца удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.16 решение суда первой инстанции отменено без изменения.

Акционерным обществом на указанные судебные акты подана кассационная жалоба.

При удовлетворении требования Истца суды руководствовались следующим:

- Акты выполненных работ подписаны сторонами.
- Ответчик «в разумный срок» не заявил о том, что работы выполнены некачественно.
- Замечания Ответчика носят «односторонний характер».

1. Подписанные акты выполненных работ не лишают Ответчика права ссылаться на некачественно выполненные работы, при рассмотрении дела судом.

При удовлетворении исковых требований суды руководствовались тем, что работы приняты Ответчиком и подлежат оплате, при этом суды не рассмотрели возражения Ответчика относительно качества, объема и стоимости работ.

Возражения Ответчика суд не принял и не рассмотрел, только на том основании, что в суде заявлять возражения относительно качества, объема и стоимости работ уже поздно

Указанная позиция судов первой и апелляционной инстанций напрямую противоречит, позиции ВАС РФ, в которой недвусмысленно указывается, что возражения

относительно качества, объема и стоимости работ могут быть предъявлены в суд при рассмотрении дела¹.

2. Для раскрытия представленных в дело доказательств Акционерное общество заявляло в судах первой и второй инстанций ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет соответствия проектной документации действующим строительным нормам.

Однако, суды отказали в проведении таковой, при этом суд первой инстанции не предоставил Ответчику возможности заказать такое экспертное заключение вне рамок процесса, при том что Ответчиком неоднократно заявлялись ходатайства об отложении судебного разбирательства для предоставления дополнительных доказательств,

Настоящее дело было рассмотрено судом первой инстанции в течении всего 9 рабочих дней (подготовка по делу была назначена на 22.08.2016, а резолютивная часть решения объявлена 05.09.2016), что по факту лишило возможности провести экспертизу проекта самостоятельно, за свой счет.

Между тем, такое экспертное исследование было проведено после вынесения решения и результаты этого исследования показали, что проектная документация, подготовленная Истцом, не соответствует нормам действующего законодательства РФ.

В свою очередь суд второй инстанции отказал в приобщении всех документов, которые ходатайствовал приобщить Ответчик, назвав их в судебном заседании «двумя килограммами макулатуры».

3. Также, суды не учли следующего.

В силу положений ст. 761 ГК РФ ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ продолжается в ходе строительства и эксплуатации.

Учитывая, что строительство объекта еще не завершено, в том числе по причине некачественного проекта, подготовленного Истцом, полагаем, что право на предъявление претензий относительно качества, объема и стоимости работ сохраняется за Ответчиком.

Срок исковой давности также не истек, в силу ст. 196 ГК РФ этот срок составляет 3 года.

Именно эти сроки Акционерное общество полагает разумными, поскольку они установлены законом (ст. ст. 761 и 196 ГК РФ).

При данных обстоятельствах вывод судов о пропуске Ответчиком «разумного срока» на предъявление возражений противоречит нормам действующего закона и правоприменительной практике.

Фактически сложилась ситуация, при которой Ответчик заявил свои возражения в суде (сделал это правомерно), Истец на возражения Ответчика не ответил, а суд (в нарушение всех возможных процессуальных норм) эти возражения не рассмотрел, поскольку они «односторонние», и заявлены в неразумный срок.

¹ п.п. 12, 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", Постановление от 09.03.2011 №13765/10 Президиума ВАС РФ, Постановление от 02.04.2013 №17195/12 Президиума ВАС РФ.

После того, как возражения Ответчика подтвердились заключениями экспертов, суд эти заключения не стал рассматривать.

И это все в споре о 40 млн. руб. государственных денег на строительство, которое контролируется Президентом РФ и Генеральным прокурором РФ (единственным учредителем общества является субъект РФ - Приморский край в лице Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края; основные поступления денежных средств в бюджет Акционерного общества осуществляются из бюджета Приморского края).

На основании вышеизложенного, просим Вас обратить внимание на рассмотрение указанного дела в Арбитражном суде Дальневосточного округа.

С уважением,

Генеральный директор



В.В.Кочубей

И.А.Балина (8423)2607205

