



Исх. №243 от 09.11.2016г.

Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа
В.В. Кресс

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В конце 2014г. по результатам объявленных конкурсов ООО «А1 Эксперт» (далее - Подрядчик) заключило муниципальные контракты на обследование, оценку технического состояния и выполнение проектных работ по сохранению объектов культурного наследия в г.Хабаровске «Дом доходный Л.М. Петренко» стоимостью 1 млн. руб. (далее – Объект 1), «Дом доходный И.Л. Рифа», стоимостью 1 млн. 114 тыс. руб.(далее – Объект 2)

Результат работ был согласован с Муниципальными заказчиками и сдан им 21.05.2015г. Однако к приемке результата работ по Объекту 1 Муниципальный заказчик в предусмотренный контрактом 14-тидневный срок не приступили, акт сдачи-приемки работ не подписал и стал начислять неустойку, ссылаясь на необходимость проведения их экспертизы, согласование Минкультуры и проверку МКУ «Служба заказчика». По Объекту 2 Муниципальный заказчик подписал акт сдачи-приемки работ, датированный 21.05.2015г., однако оспаривает принятие работ указанной датой, ссылаясь на те же доводы. Несмотря на получение Подрядчиком с первого раза положительных заключений экспертиз проектных документаций и согласований Минкультуры, конечные сроки приемки результатов работ в связи с нахождением их на проверке в МКУ «Служба заказчика» с 14-тидневного срока растянулись в среднем на 7 месяцев.

Впоследствии оба Муниципальных заказчика проектные работы приняли, оплатили их, и обратились в суд с исками о взыскании за этот период с Подрядчика 198 825 руб. неустойки за нарушение сроков сдачи работ по Объекту 1 и 230 682 руб. по Объекту 2. В настоящий момент для отстаивания своих интересов используются судебные инстанции.

Удовлетворяя иски Муниципальных заказчиков, суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами истцов, что моментом окончания работ по контрактам является дата принятия истцами результата работ без замечаний, после согласования МКУ «Служба заказчика».

Однако выводы судов существенно нарушают права ООО «А1 Эксперт» и не соответствует правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении №12945/13 от 17.12.2013г, согласно которой такие условия контракта делают возможность приемки работ, а следовательно и начисление неустойки бессрочной и исключительно на усмотрение муниципального заказчика, что нарушает существо договора подряда и требования закона (ст.ст. 422, 720 ГК РФ). Начисление неустойки до приемки Муниципальными заказчиками работ, которая поставлена в зависимость от получения положительных заключений экспертизы, Минкультуры и МКУ «Служба заказчика», так же не соответствует правовой позиции Президиума ВАС РФ, сформулированной в постановлении от 18.01.2011г №11659/10, согласно которой такое условие не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить (ст.190 ГК РФ).

При этом, в нарушение пунктов 8, 9 постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» №16 от 14.03.2014г., пункта 1 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» от 23.06.2015г. №25 суды при разрешении дела применили указанные несправедливые договорные условия о начислении неустойки, позволив Муниципальным заказчикам злоупотребление правом, основанном на этих императивных нормах контрактов, подлежащих изменению при их заключении.

Удовлетворяя иски, суды так же пренебрегли разъяснениями Президиума ВАС РФ, изложенных в постановлении №12888/11 от 27.03.2012г., поскольку материалами дел не подтверждается, что заявленные замечания к качеству проектных документаций обоснованы и исключают возможность их использования для указанной в Контракте цели.

Напротив суды не дали никакой оценки тем доказательствам, что проектные документации были выполнены качественно и имели для Муниципальных заказчиков потребительскую ценность, поскольку до предъявления к ним замечаний МКУ «Служба заказчика», они получили положительные заключения экспертиз и согласование Минкультуры, Муниципальный заказчик по своим замечаниям независимых экспертизу по проверке их качества не назначил, от контрактов Муниципальные заказчики не отказались. При этом суды не установили, были ли эти замечания основаны на требованиях контрактов, поскольку материалы дела подтверждают отказ Подрядчика в их доработке по причине не соответствия их техническому заданию. Остались, не исследованы множество доказательств, о которых указано в кассационных жалобах.

В нарушение правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении №5467/14 от 15.07.2014г. об освобождении подрядчика от ответственности не приостановившего работы, в связи с нарушением заказчиком своих обязанностей (ст.404 ГК РФ), суды не дали никакой оценки доказательствам просрочки исполнения Муниципальными заказчиками принятых на себя обязательств по своевременному предоставлению градостроительных планов земельных участков, признав Подрядчика заведомо виновным в нарушении сроков контрактов.

Поскольку Подрядчик оплатил 165 804 руб. расходов на проведение экспертиз проектных документаций по каждому из объектов, а арбитражные суды взыскали 198 825 руб. и 230 682 руб. неустойки, то стоимость работ по одному контракту снизилась с 1 млн. рублей до 635 371 руб., и с 1 млн.114 тыс. руб. до 717 514 руб. по другому, что повлекло причинение ему убытков. Однако суды не учли и этот аргумент о соразмерности при решении вопроса о возможности заявленного Подрядчиком ходатайства о снижения неустойки.

Авторитетом судебной власти завуалирован истинный смысл привилегий Муниципальных заказчиков способствующих неосновательному обогащению казны муниципального образования за счет добросовестных участников конкурсной системы.

В результате обращения к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Ю.Б. Титову, изложенные доводы ООО «А1 Эксперт» нашли свое подтверждение.

Учитывая обеспокоенность, просим оказать содействие в обеспечении судьями суда кассационной инстанции более внимательной оценки доводов ООО «А1 Эксперт» и устранения нарушений нижестоящих судов при рассмотрении дел Ф03-5474/2016 (А73-2327/16), Ф03-5488/2016 (А73-2927/16).

Приложение

1. Письмо Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей
2. Кассационные жалобы

С уважением,
Директор ООО «А1 Эксперт»



К.В. Термихольянец