

Однако сейчас возник вопрос о взыскании расходов не за судебное представительство, осуществляемое непосредственно представителем в суде, а за иное - **ВНЕСУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО**, осуществляемое не в суде и не в судебном заседании, а за его пределами, в правоотношениях между одними и теми же заинтересованными по делу лицами.

Кроме этого, возник также вопрос об оплате под видом судебных расходов платежей *третьего лица без самостоятельных требований*, в том случае, когда он сам непосредственно в судебных заседаниях не участвует, представителя не имеет, а поданные им по делу апелляционные и кассационные жалобы решены не в его пользу и ему в них отказано.

Ещё одним обстоятельством, требующим рассмотрения, является вопрос взыскания под видом «*других*» расходов, обусловленных ст. 106 АПК РФ, платежей стороны и (или) третьего лица без самостоятельных требований, связанных с «*разработкой концепции*» по участию в деле, анализу документов и предоставлении консультаций, произведенных постороннему лицу (*организации*), не осуществляющей представительство в суде.

Неясным, в том числе остается вопрос о том, как понимать ситуацию, когда истец отказался от иска, а суд не признал это *необоснованным*, а также при каких обстоятельствах следует считать решение состоявшимся в пользу стороны -исходя из его содержания либо резолютивной части?

Часть из вышеперечисленных правовых вопросов уже нормативно урегулирована Информационным письмом ВАС РФ № 121 от 05.12.2007г., в частности, пунктами -8, 12, 14, которыми установлено, что:

-оплата денег за консультационные услуги лицам, которые представительство в арбитражном суде не осуществляли, законом не предусмотрена и возмещению не подлежит,

-третьи лица могут претендовать на возмещение судебных *расходов на представителя*, лишь в том случае, когда они занимали активную роль в процессе и имели в нем своего процессуального представителя, участвовавшего в судебном разбирательстве.

Остальные вопросы нормативно мало урегулированы, что привело сейчас к многочисленным новым судебным разбирательствам по ним, с противоречивой судебной практикой, в частности.

Один из АДВОКАТОВ г. Хабаровска стал спорить с ООО ТК «Востоктелеком» за взыскание с организации заведомо фиктивных сумм, сопровождаемых симуляцией состояния своего здоровья, а когда он все эти дела проиграл, то стал относить на ООО ТК «Востоктелеком» платежи, которые он проводил со своей женой и его деловыми партнерами под указанные судебные дела, для их взыскания под видом судебных расходов.

Практика таких взысканий выстроена следующим образом.

Сначала адвокат проводил платежи за представительство, которые он поочередно по разным делам оформлял то от себя на свою жену, то наоборот, от жены на себя. Затем и когда это по делам прошло, он схему сменил и стал практиковать взыскание денег уже вовсе не за собственно само судебное представительство, а за внесудебные его отношения со своей женой и коллегами по работе, по существу, **ЗА ТО, что организация** его жены, якобы, *консультирует* его по судебным делам.

Под обоснование таких взысканий адвокат подвел ссылку на постановление Президиума ВАС РФ № 14592/11 от 07.06.12г., по конкретному делу, где вопрос касается взыскания денег за *судебное представительство*, к которому он стал относить все свои отношения с женой (её организацией), считая, что если он дома с ней обсуждает судебные дела, то, значит, может теперь за это взыскивать деньги с организации ООО ТК «Востоктелеком».

С позиций закона и существующей судебной практике, подобные взыскания выглядят абсурдно, однако, несмотря на это Арбитражный суд Хабаровского края стал взыскивать в его пользу деньги **ЗА**:

-выработку для адвоката *организацией, а не конкретным работником*, концепции его участия в деле, консультации, советы, анализ документов..., при том в условиях, когда в деле никакой представитель от него **не участвует**, а сам адвокат был привлечен к участию в деле третьим лицом без самостоятельных требований, и прямого решения в его пользу не состоялось.

Складывающаяся в Арбитражном суде Хабаровского края практика является сомнительной и позволяющей взыскивать деньги в буквальном смысле **«НИ ЗА ЧТО»**. Так, по расходам не на представителя, а «других» в общих судах есть похожая норма ст. 94 ГПК РФ, по которой суды взыскивают иные расходы, но только тогда, когда они признаны судом **«НЕОБХОДИМЫМИ»**.

В данном же случае арбитражный суд взыскивает подобные расходы «ПРОСТО ТАК», по желанию адвоката и без малейшей к тому необходимости, только за то, что он захотел их получить, чего по закону быть не может.

Подобная судебная практика имеет чрезвычайно серьезные и общеправовые последствия, т.к. если она окажется, в конечном итоге, законной, то в таком случае она должна применяться ко всем, без исключения, арбитражным судам Российской Федерации и для всех участников судебных споров, в силу чего вопрос требует нормативного урегулирования со стороны вышестоящих судебных инстанций.

В связи с изложенным, ООО ТК «Востоктелеком» просит урегулировать судебную практику применения процессуального законодательства по взысканию судебных расходов и разъяснить следующие ВОПРОСЫ:

1. Должны ли к «другим» расходам, предусмотренным статьями 106, 100 АПК РФ, относиться **НЕОБХОДИМЫЕ**, как это предусмотрено в судах общей юрисдикции по ст. 94 ГПК РФ, либо нет и в арбитражных судах такие расходы взыскиваются «без необходимости» (консультирование адвоката, участвовавшего в деле, что является для него профессиональной работой)?

2. **Каких лиц**, участвующих в деле, следует относить к тем, **В ПОЛЬЗУ** которых принят судебный акт, и что, собственно, следует понимать под «пользой» - только саму резолютивную часть решения суда либо же и его мотивировочную часть в том случае, когда по самой мотивировочной части решения спор завершён по интересам в пользу истца, но по формальным основаниям ему в иске отказано, и что здесь следует понимать под *пользой*?

3. **Подлежат ли** взысканию с истца судебные расходы в случае его отказа от иска, когда арбитражный суд **не** констатировал по делу **«НЕОБОСНОВАННОСТЬ»** предъявления исковых требований к ответчику?

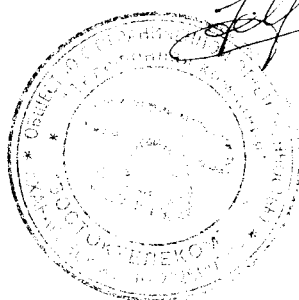
4. **Закономерными ли** являются требования стороны по делу и (или) третьего лица без самостоятельных требований (*адвоката*) о взыскании в его пользу (*в качестве иных затрат*) оплат, проведенные им за:

- внесудебное представительство лица, которое его непосредственным представителем в арбитражном деле не являлось и в нем не участвовало, а обозначено как обычный представитель, но не по арбитражному делу?

- консультации, советы, выработку концепции по делу, анализ судебных документов лицу, которое его представителем в деле не являлось и в судебных заседаниях не участвовало?

5. **Правомерны ли** требования третьего лица без самостоятельных требований (*адвоката*) о взыскании в его пользу под видом судебных расходов оплат за арбитражное дело, если само это третье лицо в процессе и судебных заседаниях активного участия не принимало, а его апелляционные и кассационные жалобы завершены не в его пользу?

ООО ТК «Востоктелеком»
Генеральный директор



А.Н. Нашекин