

Лист № 381
от 24.09.2014г

Председателю
Арбитражного суда Дальневосточного
округа В.В.Крессу

от ООО «Гудман»

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Просим Вас обратить внимание и разобраться в сложившейся ситуации вынесения Арбитражным судом Дальневосточного округа судебных актов, содержащих противоположную позицию по одному и тому же вопросу.

ООО «Гудман» является истцом по делу № А51-22213/2011 Арбитражного суда Приморского края о взыскании с ОАО «Северная Венеция» неосновательного обогащения в размере 3 029 481 руб., об освобождении железнодорожного пути необщего пользования № 5, расположенного по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Фадеева 63а, путем уборки железнодорожных вагонов № 58757022, № 5371130. По результатам рассмотрения исковых требований, Арбитражным судом Приморского края принимались судебные акты в пользу Истца (решение от 04.07.2012, решение от 20.06.2013).

Названное дело дважды пересматривалось в кассационной порядке Арбитражным судом Дальневосточного округа по кассационным жалобам ОАО «Северная Венеция», по результатам рассмотрения которых принимались судебные акты о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (постановление от 09.01.2013, судьи О.В.Цирулик, О.Г.Красковская, С.И.Гребенщиков; постановление от 06.11.2013, судьи С.И.Гребенщиков, О.В.Цирулик, И.В.Ширяев). При новом рассмотрении Арбитражным судом Приморского края принято решение об отказе в удовлетворении заявленных ООО «Гудман» требований (решение от 13.03.2014, оставленное без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014).

В настоящее время сложилась ситуация, при которой ООО «Гудман», являясь собственником сооружения – подъездных железнодорожных путей протяженностью 1 040 п.м., расположенных по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Фадеева 63а, не может защитить свои вещные права от неправомерного пользования указанным сооружением со стороны ОАО «Северная Венеция», утверждающего, что не является собственником железнодорожных вагонов № 58757022, № 5371130.

Вместе с тем, ранее Арбитражным судом Приморского края рассмотрено аналогичное дело № А5122212/2011 по иску ООО «Гудман» к ООО «И.Л.С.» об обязанности последнего освободить железнодорожный путь необщего пользования № 5, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Фадеева 63а, путем уборки железнодорожных вагонов №58726233, № 58726241, № 58726258, № 58726266; о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 107 464 руб., складывающегося из суммы за отстой вагонов. По результатам рассмотрения заявленных требований, Арбитражным судом Приморского края принято решение от 02.07.2012 об удовлетворении иска. Данное решение оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от

02.11.2012 (судьи С.Е.Лобарь, Л.Б.Шарипова, И.А.Тарасов). Более того, определениями Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 19.12.2012 и от 29.03.2012 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

В ходе рассмотрения дела № А51-22212/2011 ответчиком – ООО «И.Л.С.» приводились аналогичные доводам ОАО «Северная Венеция» возражения об отсутствии у него права собственности на железнодорожные вагоны, находящиеся на железнодорожном пути необщего пользования, принадлежащего ООО «Гудман». При этом в рамках дела №А51-22212/2011 представленные ответчиком – ООО «И.Л.С.» договоры купли-продажи спорных вагонов признаны «хамелеоновскими сделками», в то время как в рамках дела №А51-22213/2011 аналогичные договоры приняты судами в качестве надлежащего доказательства перехода права собственности на железнодорожные вагоны от ОАО «Северная Венеция» к другому лицу.

Таким образом, в рамках дела № А51-22212/2011 арбитражными судами дана оценка доказательствам в точки зрения фактического исполнения договоров купли-продажи, однако в рамках дела № А51-22213/2011 Арбитражным судом Дальневосточного округа (именно судом кассационной инстанции, поскольку суды первой и апелляционной инстанций исходили из несостоявшейся фактической передачи спорных железнодорожных вагонов) сделан акцент на правовой природе договоров купли-продажи, что в принципе не входило в круг обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Более того, предъявленный ООО «Гудман» иск не является спором о праве, а заявлен в защиту нарушенного права собственности в силу того, что фактическое пользование железнодорожным путем в спорный период не оплачено; в предмет доказывания входит установление обстоятельств фактического владения спорным имуществом ответчиком и отсутствия реальной возможности у продавца – ОАО «Северная Венеция» исполнить обязательства - передать спорные железнодорожные вагоны покупателю.

Таким образом, поданные в один день одним и тем же истцом иски, содержащие аналогичные требования и аналогичные фактические обстоятельства, которые в принципе могли быть объединены в одно дело, имеют разный юридический результат.

В силу статьи 26 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в полномочия арбитражного суда округа входит **изучение и обобщение судебной практики.**

Выражаем уверенность, что все спорные моменты, изложенные в кассационной жалобе и в настоящем обращении к Вам, найдут отражение в справедливом и юридически правильном судебном постановлении по делу № А51-22213/2011 Арбитражного суда Приморского края, назначенном к рассмотрению в Арбитражном суде Дальневосточного округа на 07.10.2014 в 16-30.

С уважением,
Генеральный директор
ООО «Гудман»



Бартенева А.Л.

«24» сентября 2014 г.