



ДРСК
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНАЯ
РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ
СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ»
(АО «ДРСК»)

ул. Шевченко, 28., г. Благовещенск
Амурская область, 675000, Россия
Факс: (4162) 39-72-00, 39-74-36
Тел: (4162) 39-73-59

E-mail: doc@drsk.ru; ОКПО 78900638
ОГРН 1052800111308,
ИНН/КПП 2801108200/280150001

26.07.2017 № 16-01-16/3635

На № _____

И.о. председателя Арбитражного суда
Дальневосточного округа
Солодилову Андрею Владимировичу

ул. Пушкина 45, г. Хабаровск 680000

Уважаемый Андрей Владимирович!

Акционерное общество «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (АО «ДРСК») является территориальной сетевой организацией, и в своей работе руководствуется, в том числе, «Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащим сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861 (далее Правила).

Настоящее обращение вызвано складывающейся практикой применения Арбитражным судом Хабаровского края, 6-м арбитражным апелляционным судом, а также Арбитражным судом Дальневосточного округа пунктов 8, 8(1) Правил.

Действующим законодательством, а именно: абзацем 5 пункта 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 №35-ФЗ пунктов 8, 8(1) Правил строго регламентирован выбор сетевой организации, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам.

Из системного толкования указанных норм права следует, что сетевой организацией, которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора, является сетевая организация, **объекты электрической сети которой имеют указанный в заявке класс напряжения и расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, либо, если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства, имеющие указанный в заявке класс напряжения, нескольких сетевых организаций – любая из них.**

Таким образом, Правила прямо предписывают заявителю направлять заявку в ту сетевую организацию, объекты электрической сети которой **имеют указанный в заявке класс напряжения.** Данное правило выбора сетевой организации действует и в случае нахождения объектов электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций в пределах 300 метров от границ участка заявителя, позволяя заявителю

произвольно выбирать сетевую организацию, среди нескольких, **имеющих электросетевые объекты необходимого заявителю уровня напряжения.**

В своей деятельности АО «ДРСК» руководствуется пунктом 8 Правил – в случае, если по отношению к границам земельного участка заявителя ближайшим объектом электрической сети необходимого заявителю уровня напряжения является объект электросетевого хозяйства, принадлежащий не АО «ДРСК», а иной сетевой организации, предлагает заявителю обратиться с заявкой на технологическое присоединение в иную сетевую организацию.

Такой же позиции придерживается и Верховный суд Российской Федерации. В настоящее время имеется судебная практика по делам, в которых был исследован вопрос надлежащего выбора сетевой организации:

Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска по делу 2-871/2016, оставленное без изменения апелляционной инстанцией Хабаровского краевого суда № 33-436, Верховным Судом РФ в передаче жалобы для рассмотрения отказано (ответчиком являлось АО «ДРСК»).

Также имеется аналогичная практика Арбитражных судов: Решение арбитражного суда Челябинской области по делу А76-4653/2015, оставленное без изменения восемнадцатым арбитражным апелляционным судом, Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-6465/2014, оставленное без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, А28-5371/2011)

В указанных судебных актах суды опровергают утверждение, что Правилами и действующим законодательством не запрещено заявителю обращаться с заявкой на технологическое присоединение в любую сетевую организацию. По мнению судов, такое толкование Правил приведёт к неправомерным, не регламентированным действиям потребителей, к ущемлению прав и интересов одних сетевых организации по отношению к другим сетевым организациям, а также к нарушению законодательства о защите конкуренции.

Арбитражным судом Хабаровского рассмотрены дела: А73-12805/2016 (рассмотрение кассационной жалобы назначено на 15.08.2017) и А73-10716/2016 (постановление кассационной инстанции от 24.05.2017), в которых ответчиком является АО «ДРСК». При этом, по указанным делам складывается противоположный подход, основанный на неверном толковании пунктов 8, 8(1) Правил. По мнению суда, Правила не содержат оснований для не направления сетевой организацией заявителю проекта договора в случае несоблюдения заявителем установленного пунктом 8 Правил порядка выбора сетевой организации, в которую должна быть подана заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям.

Однако, технологическое присоединение является не конкурентным, а естественно-монопольным, регулируемым видом деятельности, обусловленным наличием сетевой инфраструктуры. С учетом данного обстоятельства законодательство устанавливает порядок выбора надлежащей сетевой организации, в которую должна быть подана заявка на технологическое присоединение.

По мнению АО «ДРСК», предоставление заявителю права произвольно выбирать сетевую организацию, не основываясь на требованиях Правил, нарушает принцип экономической обоснованности затрат при осуществлении тарифного регулирования, не соответствует задаче ограничения роста тарифов на электрическую энергию, а также повлечет неблагоприятные экономические последствия для сетевых организаций.

Если бы заявители оплачивали затраты на технологическое присоединение в полном объеме за счёт собственных средств, то нарушение порядка выбора сетевой организации не имело бы значения.

Однако, в соответствии с абзацем 4 пункта 2 статьи 23.2 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 №35-ФЗ затраты на проведение мероприятий по технологическому присоединению учитываются при установлении платы за технологическое присоединение (или) **тарифов на услуги по передаче электрической энергии.**

Несоблюдение заявителями пункта 8 Правил неизбежно приведет к технологически и экономически необоснованным затратам, поскольку сетевые организации будут строить электросетевые объекты параллельно существующим у ближайшей сетевой организации, которая могла бы осуществить технологическое присоединение с минимально возможными затратами.

По мнению АО «ДРСК», формирование судебной практики, согласно которой заявитель не несет неблагоприятных последствий, несмотря на нарушение Правил, не может быть обусловлено необходимостью защиты интересов заявителей, поскольку заявители имеют возможность получить услугу по технологическому присоединению в надлежащей (ближайшей) сетевой организации.

С целью разъяснений пунктов 8, 8(1) Правил и внесением в них изменений, исключающих двоякое толкование, АО «ДРСК» обратилось в Минэнерго России. На данное обращение был получен ответ с позицией, аналогичной позиции АО «ДРСК».

По мнению Минэнерго России, исходя из совокупного толкования положений, определенных в пункте 8 и 8 (1) Правил, заявители, реализуя свое право на подачу заявки в любую сетевую организацию на расстоянии менее 300 метров и ближайшую сетевую организацию при большем расстоянии, должны обращаться в те сетевые организации, которые имеют соответствующие объекты электросетевого хозяйства с классом напряжения, необходимого заявителю (указаны в заявке на технологическое присоединение).

Указанное обстоятельство, по мнению Минэнерго России, является обоснованным с точки зрения обеспечения баланса интересов участников отношений по технологическому присоединению, не влечет за собой необоснованных рисков экономического характера и наступления негативных последствий, как для сторон отношений, так и для остальных потребителей субъекта РВ, в том числе роста тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии.

На основании вышеизложенного, в целях недопущения риска нарушения единообразия судебной практики, убедительно прошу Вас обратить внимание на сложившуюся ситуацию.

Приложение:

- 1. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 10.02.2017 по делу № 33-436.*
- 2. Письмо АО «ДРСК» от 19.01.2017 № 16-01-17/223.*
- 3. Письмо Минэнерго России от 20.03.2017 №09-1026.*

Генеральный директор

Ю.А. Андреев