

Председателю Арбитражного суда  
Дальневосточного округа  
В. В. Крессу

От ИП Рытикова В. В.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Прошу Вас обратить внимание на законность рассмотрения кассационной жалобы по делу А04-2856/2015 от 29.06.2015 г. и вынесения судебного акта ФАС Дальневосточного округа

**Дата и время заседания по рассмотрению кассационной жалобы 23.12.2015 г. в 17:00**

Для установления факта о недействительности сделки при получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (возмещение НДС) налоговым органом производится всевозможные почерковедческие экспертизы для опровержения подписания договоров поставки или других первичных документов.

Когда дело касается о возврате НДС или о признании расходов для уменьшения налогооблагаемой базы организации, налоговым органом осуществляется все действия, лишь бы признать все действия налогоплательщика не законными, в том числе признать договоры поставки или оказания услуг недействительными и не возвращать деньги из бюджета.

В случаях, когда рассматривается вопрос о доначислении налогов, налоговый орган не стремится собирать доказательную базу по всем правилам.

В данном судебном деле суды двух инстанций категорично не желали устанавливать факт отсутствия подписи ИП Рытикова на абсолютно всех первичных документах.

В материалах судебного дела, документы по договорам поставки, представленные налоговым органом, абсолютно никак не соответствуют всем нормам законодательства РФ.

Все эти документы предоставлены посторонними лицами, которые преследовали цель получить для себя кредит в банке и получить субсидии из бюджета, отчитавшись за свои покупки.

Все первичные документы исходили исключительно от них самих и ИП Рытиков не имеет к ним никакого отношения.

ИП Рытиков не подписывал ни один документ, представленный налоговым органом в рамках надуманного им договора поставки.

Налоговый орган преследует цель не законного получения денег, только из своего предположения о якобы заключенного договора поставки между ИП Рытиковым и ОАО «Мазановское дорожное управление» и ИП Сухинов.

В доказательствах судебного дела нет документов, свидетельствовавших бы об исполнении договора поставки. Нет ни товарных накладных, ни актов приема, ни спецификации и тд.

На самом же деле ИП Рытиков В. В. использует режим ЕНВД в своем небольшом магазине и продает товар к каждому к нему обратившемуся.

Любой желающий может предоставить такие же документы, как сейчас находятся в суде.

Ип Рытиков не должен отвечать за действия других лиц.

Ип Рытиков неоднократно ходатайствовал в суде о проведении почерковедческой экспертизы, но судами было отказано, даже без вынесения соответствующего Определения.

Суды двух инстанций в корне неверно трактуют и применяют п. 5 ст. 200 АПК РФ **Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.**

Как может быть Решение Арбитражного суда Амурского области законным, когда в тексте Решения на стр. 20 следующее:

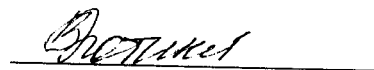
«...Таким образом, поскольку заявителем не представлены доказательства незаконности оспариваемых актов, в удовлетворении заявления следует отказать полностью...».

В данном случае суды ошибочно возложили на ИП Рытикова обязанность по доказыванию.

Получается суды, действительно освободили налоговый орган по доказыванию принятого им решение по доначислению налогов по общей системы налогообложения

В решении судов усматривается нарочные бездействия при оценке доказательств в целях пополнения бюджета без законных оснований за счет ИП Рытикова В. В.

С Уважением  
ИП Рытиков Виктор Владимирович



20 декабря 2015 г.

Приложение

Пояснения к кассационной жалобе от 20.12.15 г.