

Члену Совета Федерации  
Федерального собрания Российской Федерации  
**А.И. Лисицину**  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, дом 26

**Мурсалимова Рустама Изятуловича**  
Проживающего по адресу: 685000, г. Магадан, ул.  
Берзина 19 Б кв. 49.  
Номер телефона: +79148638124

**Уважаемый Анатолий Иванович!**

К вам повторно обращается Мурсалимов Рустам Изятулович, учредитель ООО «Дельтаком». Я уже к вам обращался по поводу решения Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-863/2014 и в связи с обращением моего оппонента Кудлая Ю.Е. с заявлением в следственный комитет по Магаданской области по поводу возбуждения в отношении меня уголовного дела по статье 185.5. УК РФ.

Обращаясь к Вам по поводу Решения Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-863/2014, я хотел с вашей помощью привлечь внимание руководства Шестого апелляционного арбитражного суда к неоднозначной ситуации с рассмотрением корпоративных споров в ООО «Дельтаком» (далее Обществе). В этом обращении я подробно изложил суть корпоративных конфликтов в нашем Обществе, историю их возникновения и позицию арбитражных судов по этому вопросу. Я полагал, что проявление внимания представителя законодательного органа власти к тому, как другая ветвь власти призванная вершить правосудие по правилам, установленным в законодательстве о судопроизводстве в арбитражных судах, строже отнесётся к соблюдению собственного законодательства при рассмотрении моей апелляционной жалобы.

Однако, моим ожиданиям не суждено было сбыться. Апелляционный суд в своём Постановлении показал пример пренебрежительного отношения не только к простым гражданам и государственным организациям, но и к представителям законодательной ветви власти и вообще к законодательству РФ. Я знаю, что вы обращались к председателю 6 ААС с депутатским запросом, однако в нарушение действующего законодательства ни какой информации об этом обращении на сайте 6 ААС нет.

Апелляционный суд рассмотрев дело № А37 – 683/2014 практически заново, где также как и суд первой инстанции полностью проигнорировал мои доводы и доводы

государственного регистрирующего органа о нарушениях материального и процессуального права и вынес решение, которое игнорирует целую главу процессуального законодательства. Такое поведение судебных органов полностью удовлетворяет интересам моего оппонента Кудлая Ю.Е., который пользуясь их необъяснимой благосклонностью, пытается осуществить рейдерский захват компании и одновременно уйти от ответственности за растрату денежных средств ООО «Дельтаком» в размере более 7 миллионов рублей допущенную им во время руководства Обществом. Суд апелляционной инстанции в своём постановлении по делу № А37 – 683/2014 проигнорировал доводы апелляционных жалоб, нарушая АПК РФ вышел за рамки апелляционных жалоб: не имея в своём распоряжении для обоснования собственной позиции решений судов по исковым требованиям о признании недействительными решений собраний учредителей Общества от 23.06.2012 г. и от 11.09.2013 г., в нарушение требований статьи 225.2 главы 28.1. АПК РФ, апелляционный суд дал собственную не санкционированную исковым требованием оценку лично моим действиям во время проведения этих собраний участников Общества, которая в свою очередь по своему содержанию противоречит не только федеральным законам ФЗ – 312 от 30.12.2008 г. и № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ), но и выводам Верховного суда РФ, установленным в Определении № 309-ЭС14-376 от 19.11.2014 г.. В этом документе Верховный суд РФ чётко установил с какого момента любые изменения в отношении в том числе размера долей в уставном капитале хозяйствующих обществ приобретают обязательную силу, «становятся достоверными»: *«Из взаимосвязанных положений статьи 51 Кодекса, пункта 8 статьи 11 Закона об ООО, подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Закона о регистрации следует, что сведения об участниках общества с ограниченной ответственностью и о размерах и номинальной стоимости их долей в уставном капитале общества подлежат обязательной государственной регистрации и включению в ЕГРЮЛ и считаются ДОСТОВЕРНЫМИ до внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений».*

При этом странным образом аргументация апелляционного суда опровергающая решения названных собраний учредителей Общества (№ 2 и № 3) совпадает с аргументацией представленной в заявлении Кудлая Ю.Е. в следственный комитет. У меня создалось впечатление, что суд апелляционной инстанции в своём Постановлении намерено пошёл на указанные нарушения законодательства, высказав своё мнение в противовес мнению Верховного Суда РФ, для того чтобы усилить позицию Кудлая Ю.Е. при рассмотрении его заявления в следственном комитете с тем чтобы опираясь на авторитет апелляционного суда у следователя было бы больше аргументов для возбуждения уголовного дела в отношении меня. Тем более, что своё заявление Кудлай Ю.Е. подал в следственный комитет до опубликования мотивировочной части Постановления апелляционного суда. А если учесть, что заявление в следственный комитет было подано после того, как я в личной беседе с Кудлаем Ю.Е. отказался снимать своё требование о возвращении им Обществу более 7 миллионов рублей, то сомнений в непредвзятости выводов апелляционной инстанции становится ещё больше. Во всяком случае, такие решения судов не прибавляют лично у меня доверия и уважения к суду. Как можно уважать решение суда, который просто игнорирует наши ссылки на закон, мнение выше стоящих судов например, в вопросе преюдициальности, причём не решений

арбитражного суда по делу № А37-2226/2011, а мнения этого суда в мотивировочной части возведенной судами по делу № А37-863/2014 в ранг состоявшегося решения? Хотя в соответствии с законом, ни какой преюдициальности нет и быть не может коль скоро сторона по новому делу не была хотя бы участником того судебного процесса на преюдициальность которого уповают истец и суды по делу № А37-863/2014.

Если все решения судов, вынесенные по корпоративным спорам в ООО «Дельтаком» рассмотреть с точки зрения обывателя и задаться вопросом – «кому это выгодно?», то ответ будет однозначным – Кудлаю Юрию Евгеньевичу. А ответ на вопрос – кому это не выгодно? – будет очевидным – ООО «Дельтаком». Ведь конфликт в Обществе возник, когда учредители на общем собрании отстранили от доступа к расчётному счёту предприятия человека, который совершил растрату значительных денежных средств предприятия. Не желая нести ответственность за совершённые действия и возвращать Обществу у него похищенное, Кудлай Ю.Е. предпринял попытку через суд осуществить рейдерский захват компании. Для осуществления этого плана пригодился нелегитимный с точки зрения Устава Общества договор купли-продажи доли Михайленко О.В., который в дополнение к моменту предъявления его Обществу потерял юридическое значение, так как истекли сроки исковой давности по нему. В дело также пошло и то, что один из учредителей компании на момент проведения собрания более 10 лет как умер. На собрании участников Общества в 2011 году (протокол № 1), которое состоялось впервые после того как в 2002 году Кудлай Ю.Е. был выбран на должность директора, Кудлай Ю.Е. предложил участникам собрания разделить долю в уставном капитале умершего между собой. При этом перераспределение доли, по замыслу Кудлая Ю.Е., должно было произойти после того как Общество признает за ним 40% долю. Реализация этого предложения сулила Кудлаю Ю.Е. после раздела чужой доли доведение его личного пакета в уставном капитале до 50 %, которая вкупе с директорской должностью сулила ему безраздельное хозяйничанье в Обществе.

Этим предложением Кудлай Ю.Е. вероятно рассчитывал на нашу жадность, пытался добиться от Общества признания незаконной сделки по купле-продаже доли Михайленко О.В., вовлекая нас также в незаконный захват доли в уставном капитале Смолина А.А., как бы откупаясь от нас долей чужого имущества и маскируя этим нашим участием свои алчные устремления. Здесь налицо иллюстрация того как жадность толкает сначала на одно преступление, которое влечёт за собой другие незаконные действия: обманув Михайленко О. В. при покупке его доли, Кудлай Ю.Е. следом, пользуясь преимуществами директора Общества, фактически украл у Общества 6 миллионов рублей, а затем не желая нести ответственность за это, пытаясь сохранить бразды управления Обществом, предпринял попытку захвата ещё части чужого имущества, которая гарантировала бы ему не сменяемость с этой должности. При этом другие участники Общества становились как бы соучастниками этого «распила», давая Кудлаю Ю.Е. полное одобрение на дальнейшее бесконтрольное «хозяйничанье» в Обществе. Иллюстрацией «лихого» распоряжения чужим имуществом, наглости и уверенности в собственной безнаказанности является поведение Кудлая Ю.Е. после снятия его с должности директора в 2011 году. Тогда он демонстративно, не будучи уже директором, снял с расчётного счёта предприятия и положил себе в карман ещё 500 000 рублей и через подставное лицо забрал у Общества микроавтобус стоимостью 450 000 рублей.

Учредители ООО «Дельтаком» полагая незаконными действия Кудлая Ю.Е. обратились за защитой своих интересов в полицию. В полиции сначала с понятным энтузиазмом приняли наше заявление и обещали защитить от «супостата», но затем также с энтузиазмом стали нам объяснять, что действия Кудлая Ю.Е. по захвату имущества Общества не является банальным хищением, а является следствием корпоративного спора, который нам надлежит разрешить в арбитражном суде.

Не имея очевидных преимуществ Кудлай Ю.Е., тем не менее, обратился в арбитражный суд, заранее демонстрируя уверенность в конечном решении суда в свою пользу. Нам ещё тогда это показалось странным: как можно заранее быть уверенным в положительном решении суда, если не имеешь ни одного достоверного доказательства подтверждающего справедливость притязаний на чужое имущество. Ведь договор купли-продажи доли Михайленко О.В. был предъявлен Обществу спустя более трёх лет после предполагаемой даты его подписания. То есть за пределами сроков исковой давности. При этом сам договор был подписан без предварительного обязательного одобрения общим собранием участников Общества, что делает его не действительным с точки зрения законодательства, которому подчиняется регистрирующий орган. Но главное: основным юридически значимый документ в условиях действия на тот момент старой редакции Гражданского Кодекса – уведомление Общества, не имеет главного юридически значимого атрибута – отсутствует дата уведомления **Общества** и номер регистрации этого документа в системе учёта входящей документации Общества, за создание которой и достоверность находящихся в ней сведений в спорный период времени ответственность нес сам Кудлай Ю.Е.. В общем, по нашему мнению, Кудлай Ю.Е. мог получить в арбитражном суде удовлетворение всех своих требований только лишь в случае нарушения самим судом действующего законодательства.

Суды же с завидным постоянством буквально отстаивают интересы Кудлая Ю.Е.. Так было в деле № А37-2226/2011, когда суд проигнорировал всю главу о корпоративном законодательстве в АПК РФ (глава 28.1.), проигнорировал материальное законодательство о порядке перехода прав собственности на долю в уставном капитале в обществах с ограниченной ответственностью (п.6 ст. 21 ФЗ-14 Об ООО), где установлено, что этот переход прав происходит исключительно после уведомления **именно Общества**, юридического лица, а не частного лица его представляющего. Суд же вынося своё решение в пользу Кудлая Ю.Е., подменил юридическую правоспособность юридического лица, правоспособностью физического, подменив в этом смысле директора общества вместо самого Общества. Действительно, правоспособность юридического лица реализуется через его представителей, но, во-первых, представителем Общества может быть не только директор (в вопросе регистрации входящей корреспонденции представителем Общества зачастую являться секретарь либо любой делопроизводитель), во-вторых, реализация представителями юридического лица его правоспособности должна иметь своё материальное отражение, некое действие которое в юридически значимых моментах, неоспоримо доказывает, что право и обязанность Общества реализовано. В нашем случае физическое лицо, желающее обрести право собственности на часть имущества юридического лица на основании закона, должно было исполнить этот закон и обеспечить реализацию сопряжённого права юридического лица на получение информации, которая является необходимым и достаточным условием возникновения права частного лица. Для этого Кудлаю Ю.Е. необходимо было зарегистрировать юридически значимый документ в журнале регистрации входящей корреспонденции Общества или направить по почте в адрес Общества, как он это делает сегодня, когда хочет доказать суду, что он обращался в Общество по тому или иному вопросу. Кудлай Ю.Е. должным образом не уведомил Общество о подписанном договоре 15 сентября 2008 г., а с 01 июля 2009 года утратил право на приобретение прав собственности на долю в уставном капитале ООО «Дельтаком» выше указанным способом в силу изменения законодательства РФ. На основании требований главы 28.1. АПК РФ для разрешения корпоративного спора по поводу возникновения прав на долю в уставном капитале ООО «Дельтаком» Кудлаю необходимо было подать соответствующий иск, где он должен был обосновать причину пропуска сроков исковой давности и просить суд восстановить их, а в случае удовлетворения иска, добиваться в судебном порядке внесения изменений в

ЕГРЮЛ (п.6 ст.5 ФЗ-312 от 30.12.2008 г.), иском требованием к регистрирующему органу.

Суд по делу № А37-2226/2011 странным образом проигнорировал конфликт интересов в ситуации по купле-продаже доли в уставном капитале ООО «Дельтаком»; требования АПК РФ (глава 28.1.) в части заявления заинтересованным лицом соответствующих исков, фактически установил в судебном заседании, что Кудлай Ю.Е. пропустил сроки уведомления Общества, нарушая закон, тем не менее отменил решение собрания учредителей о снятии Кудлая Ю.Е. с должности директора Общества 21.11.2011 г. Но это был не последний подарок Кудлаю Ю.Е. от арбитражного суда. В мотивировочной части суд в нарушение главы 28.1., не рассматривая в судебном процессе иском требование о признании за Кудлаем Ю.Е. прав собственности на долю в уставном капитале, сделал вывод о том, что у него такое право возникло с 21.11.2011 г., несмотря на то, что спустя более трёх лет в силу изменившегося законодательства оно возникнуть не могло.

Более того, в той же мотивировочной части суд санкционировал между участниками Общества раздел чужого имущества – имущества умершего участника Общества Смолина А.А., которое в силу закона уже более 10 лет является выморочным и в силу ст. 1151 ГК РФ является собственностью Российской Федерации. То есть арбитражный суд фактически санкционировал рейдерский захват федерального имущества участниками Общества. И если предположить, что устоят в вышестоящих судах решения судов по делу № А37-863/2014, то по логике в скором времени Кудлай Ю.Е. ссылаясь на решение суда по делу №А37-2226/2011 как на «преюдициальное» потребует от налоговой инспекции регистрации за ним прав собственности уже на 50 % долей в уставном капитале, присвоив уже часть государственного имущества. Смею предположить, что суд такое требование может удовлетворить, учитывая беспредельную благосклонность к Кудлаю Ю.Е.! Это моё предположение. Но в отношении Кудлая Ю.Е. суды удовлетворили все его самые нереальные требования с точки зрения закона, с точки зрения опытных юристов и практики судопроизводства и что интересно продолжают удовлетворять.

Так я предположил, что одной из целей обращения Кудлая Ю.Е. в суды является желание уйти от ответственности за нанесённый им ущерб Обществу в размере более 7 миллионов рублей. Мало перспективный, с точки зрения закона иск к налоговому органу по делу № А37-863/2014 Кудлаем был подан для того, чтобы отозвать весьма перспективный поданный мной иск по делу № А37-1573/2014 от имени Общества к Кудлаю на предмет возврата Обществу 6270637,66 рублей.

В итоге, суд, выходя за пределы своих полномочий, иск Кудлая удовлетворил, а мой иск как директора ООО «Дельтаком» другой суд прекратил по формальным весьма сомнительным причинам. Кудлай Ю.Е как только по решению суда стал директором Общества, в августе 2015 года, первым делом подал ходатайство в суд по делу №А37-1573/2014 об отзыве иска, где Общество требовало от Кудлая Ю.Е. возместить нанесённый ущерб на сумму 6270637,66 рублей. Ходатайство об отзыве иска от имени Общества подписал по поручению лично Кудлая Ю.Е. совершенно посторонний человек, не имеющий ни какого отношения к Обществу и поэтому не обязанный блюсти интересы Общества. Фактически это лицо «с улицы», которое имея юридическое образование и юридическую практику, как бы действуя в интересах ООО «Дельтаком» отказывается в суде от 6 миллионов рублей, вероятно полагая, что это пойдёт на благо Обществу. А суд при этом, не моргнув глазом с этим согласился, констатируя в своем Определении что, если Обществу не будет возвращено 6270637,66, то интересам Общества не будет нанесён ущерб?! (Определение арбитражного суда по делу № А37-1573/2014 от 16.10.2015 г.). Более того, нанятое Кудлаем частное лицо, подписало по настоянию суда согласие с тем,

что ООО «Дельтаком» ни когда более не сможет обращаться за защитой собственных интересов в суд по указанному поводу?!

Об этом Кудлай Ю.Е. сообщил суду. Суд в судебном процессе установил дату смерти Смолина А.А., однако впоследствии сделал абсолютно противозаконный вывод, который обеспечил Кудлая Ю.Е. основанием для рейдерского захвата Общества:

*«Однако в судебном заседании было установлено, что фактически в настоящее время*

*участниками общества являются:*

*- Мурсалимов Рустам Изятуллович, номинальная стоимость доли – 1 800 руб. или 20%*

*уставного капитала;*

*- Еремеев Алексей Анатольевич, номинальная стоимость доли – 1 800 руб. или 20% уставного капитала;*

*- Кудлай Юрий Евгеньевич, номинальная стоимость доли – 3 600 руб. или 40% уставного капитала.*

*Смолин Александр Александрович как следует из справки отдела ЗАГС мэрии г. Магадана от 15.03.2012 № 2693 умер 30.07.2001 и его доля до настоящего времени между участниками общества не распределена».*

Этим выводом суд фактически передал Кудлаю Ю.Е. часть доли умершего учредителя, обеспечив Кудлаю Ю.Е. абсолютное влияние в компании равное 50 % уставного капитала и его несменяемость с должности директора.

Но этот вывод суда является вопиющим нарушением материального и процессуального права и с головой выдают заинтересованность суда в пользу Кудлая Юрия Евгеньевича. Это утверждение следует из:

1. Если суд вдруг решил, что доля умершего должна быть распределена между участниками Общества, то почему она должна распределяться после того, как Кудлай Ю.Е. подписал в 2008 году договор купли- продажи доли Михайленко О.В., а не до этого момента? Ведь если распределение доли умершего будет произведена до момента подписания договора, то у Михайленко О.В. должно быть 25 % уставного капитала, а у Кудлая Ю.Е. после распределения доли и купле-продажи менее 50 %. Такой итог Кудлаю Ю.Е. не выгоден – теряется управление материальными средствами предприятия и ответственности перед Обществом не избежать.
2. На основании статьи 1151 Гражданского Кодекса РФ имущество умершего, которое не нашло своего наследника является выморочным. Участники ООО «Дельтаком» не являются наследниками доли умершего не по закону, не по наследству. Другие наследники если они были в наследство не вступили. Следовательно, согласно статьи 1151 ГК РФ наследником доли Смолина А.А. является Российская Федерация. Согласно п.1 статьи 2 арбитражного процессуального кодекса одной из основных задач судопроизводства в

арбитражных судах является защита прав и законных интересов Российской Федерации! В мотивировочной части решения суда по делу № А37-2226/2011, которое судами в деле № А37-863/2014 рассматривается как преюдициальное, об интересах Российской Федерации даже не упоминается, здесь отстаиваются только интересы частного лица, совершившего хищение чужого имущества на гигантскую сумму.

Вызывает удивление, с какой лёгкостью суды, вслед за Кудлаем Ю.Е., манипулируют процессуальным законодательством. Например, ссылаясь ч. 2 ст. 69 АПК РФ: *«Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица»*.

Для создания видимости обоснованности исковых требований Кудлай Ю.Е. по делу № А37-863/2014 суды используют указанную статью АПК РФ, но не всю, а только ту её часть, которая эту видимость законности и обеспечивает. Но последнюю фразу этой статьи *«в котором участвуют те же лица»* суды намеренно не обращают внимание, так как она сводит к нулю наличие обоснованности исковых требований. Потому что регистрирующий орган не был участником судебного процесса на который ссылается вслед за истцом суд. На это указывал и государственный регистрирующий орган в своей апелляционной жалобе и я, сообщая апелляционному суду, что основным лицом в деле №А37-863/2014 является налоговая инспекция к которой предъявлено исковое требование, но которая не принимала участие в судебном процессе, на выводы которого как на преюдициальные ссылается Кудлай Ю.Е., а вслед за ним суд первой инстанции. Апелляционный суд полностью проигнорировал этот довод, но, зато посвятил моей скромной персоне четверть своих выводов, изложенных в Постановлении. Вот что примечательно: Кудлай Ю.Е. оказывая на меня давление для того, чтобы я отказался от требования вернуть Обществу похищенные у него материальные ценности, подал заявление в Следственный комитет на предмет возбуждения против меня уголовного дела. Заявление было подано в период времени, когда апелляционный суд определял свою позицию после уже состоявшегося заседания суда. Учитывая отношение судов к «чаяниям» Кудлая Ю.Е., у меня сложилось такое впечатление, что апелляционный суд намеренно уделил моей персоне столько внимания, чтобы усилить позицию Кудлая Ю.Е. для возбуждения против меня уголовного дела следственным комитетом.

Следственный комитет принял своё решение и отказал в возбуждении против меня уголовного дела по статье 185.5. УК РФ основывая своё решение на федеральном законе ФЗ-312 от 30.12.2008 г. и мнении Верховного Суда высказанном в Определении № 309-ЭС14-376 от 19.11.2014 г., чем мою правоту при проведении собраний учредителей и законность решения собрания участников ООО «Дельтаком» о назначении меня на должность директора, законность поданных мной исков в защиту интересов Общества к Кудлаю Ю.Е..

На основании изложенного выше прошу вас обратиться к председателю Арбитражного суда Дальневосточного округа с тем, чтобы он принял меры к проверке

фактов изложенных в апелляционной и кассационной жалобе и принятия судебного решения на основе действующего законодательства, а именно:

- отсутствие права у суда первой инстанции в восстановлении сроков исковой давности в связи с тем, что уважительная причина дающая возможность рассчитывать на восстановлении сроков не связана с личностью истца;

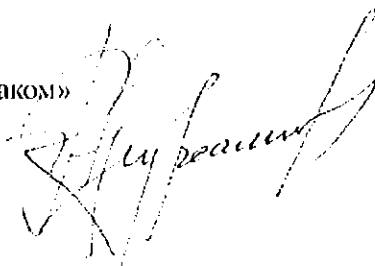
- преюдициальность в данном деле не применима, в силу того, что ответчик по делу не был участником судебного процесса, на который ссылаются суд первой инстанции и апелляционный суд;

- вопрос правомочности собрания участников ООО «Дельтаком» от 11.09.2013 г. (протокол № 3) не может рассматриваться апелляционным как обстоятельство по делу в силу того, что это обстоятельство подлежит рассмотрению только другим судом в случае если будет подано заинтересованной стороной соответствующее статьям 225.1. и 225.2. АПК РФ исковое требование;

- вывод апелляционного суда о том, что собрание участников ООО «Дельтаком» является нелегитимным противоречит законодательству РФ (ФЗ-312 от 30.12.2008 г.) и требованиям Верховного суда РФ, установленным в Определении № 309-ЭС14-376 от 19.11.2014 г.

С уважением,

Учредитель ООО «Дельтаком»



Р.И. Мурсалимов

Приложение.

1. Кассационная жалоба.

2. Постановление Следственного отдела по г. Магадан СУ СК России по Магаданской области об отказе в возбуждении уголовного дела.