



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПЯТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

(2008–2011)

05 октября 2011 г.

№ БР-4/100

Председателю Федерального  
арбитражного суда  
Дальневосточного округа  
**ЕЛИЗАРОВУ В.А.**

680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45

**Уважаемый Виктор Александрович!**

Направляю поступившее на мое имя обращение генерального директора ООО "Строительно-монтажное управление - 861" М.С. Дудак.

Прошу Вас, уважаемый Виктор Александрович, поручить внимательно разобраться в сложившейся ситуации.

Буду благодарен, если о результатах рассмотрения проинформируют меня и заявителя.

Приложение: 2 л.

**Заместитель председателя Комитета  
по информационной политике,  
информационным технологиям и связи,  
член Президиума Российского  
национального антикоррупционного  
комитета**

**Б.Л. РЕЗНИК**

Депутату Государственной Думы  
Федерального Собрания РФ  
Члену президиума Российского национального  
антикоррупционного комитета  
Резнику Б.Л.

Уважаемый Борис Львович!

Прошу Вас оказать содействие в сохранение предприятия, существующего уже почти 70 лет, являвшимся одним из бюджетообразующих для г.Хабаровска.

Решением арбитражного суда Хабаровского края по делу А73-6638/2009 от 20.10.2010 г. удовлетворены иски Висика В.В. о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Строительно-монтажное управление-861» в размере 44 058 200 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу 06АП-8873/2010 от 08.04.2010г. отменено решение арбитражного суда Хабаровского края по делу А73-6638/2010 и в иске Висику В.В. отказано.

Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24 мая 2010г. отменено постановление апелляционной инстанции и указано, что при новом рассмотрении апелляционная инстанция должна исследовать бухгалтерские балансы общества, подписанные руководителем и главным бухгалтером и принятые налоговым органом в которых отражена оплата уставного капитала в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу №06АП-2697/2010 от 20.08.2010г. повторно рассмотрена апелляционная жалоба с учетом постановления ФАС ДВО от 24.05.2010г. и решение арбитражного суда Хабаровского края отменено, в удовлетворении исковых требований Висику В.В. отказано.

Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.11.2010г. постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2010г. отменено и дело в третий раз направлено в апелляционную инстанцию на новое рассмотрение в ином составе судей, с указанием на необходимость назначения экспертизы документов (несмотря на то, что в материалах дела уже имелось заключение экспертизы, установившее, что приходные кассовые ордера, предоставленные Висиком В.В. имеют поддельную подпись, выполненную от имени Дудак М.С.).

Апелляционный суд, рассматривая дело в третий раз (!!!) (Постановление № 06АП-5738/2010 от 05.08.2011г.), выполнил все указания кассационной инстанции и подробнейшим образом описал в постановлении все доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на апелляционную жалобу, а также назначил экспертизу документов, исследовал те доказательства, на которые указывала кассационная инстанция в постановлении от 11.11.2010г.

71  
Вновь проведенная экспертиза подтвердила, что подписи на приходных кассовых ордерах, предоставленных Висиком В.В., выполненные от имени Дудак М.С. поддельные.

На постановление апелляционной инстанции Висик В.В. подал кассационную жалобу, дата рассмотрения данной жалобы пока не определена.

Возникает правомерный вопрос, какие основания для отмены судебного акта в четвертый раз?

В кассационной жалобе Висик В.В. излагает все те же доводы, что и в предыдущих жалобах.

После окончания судебного процесса в апелляционной инстанции Висик В.В. и его представитель заявили, что в кассационной инстанции их позиция будет поддержана в любом случае, что бы ни изложил в своем постановлении суд апелляционной инстанции. Такое заявление Висика В.В. и его представителя дает основание сомневаться в объективности судей кассационной инстанции.

В соответствии со ст.287 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная инстанция имеет полномочия отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Во всех предыдущих случаях, кассационная инстанция не принимала решение самостоятельно, а требовала от апелляционного суда пересмотреть оценку доказательств. Фактически, по состоянию на настоящий момент апелляционная инстанция исследовала все заявленные сторонами доводы, назначила экспертизу документов, которая в очередной раз подтвердила факт наличия поддельной подписи на приходных кассовых ордерах, предоставленных Висиком В.В. в качестве основного доказательства по делу.

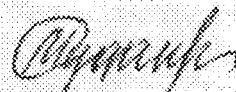
Таким образом, спор между Висиком В.В. и ООО «СМУ-861» рассматривается уже два с половиной года. Все это время все производственные мощности предприятия находятся под арестом, работа предприятия парализована. При этом, сумма исковых требований Висика В.В. составляет 44 млн. рублей, а стоимость арестованного имущества предприятия составляет более 120 млн. рублей.

ООО «СМУ-861» неоднократно просило суд уменьшить объем арестованного имущества, но все жалобы и заявления предприятия по этому вопросу были отклонены.

В то же время общество не имеет возможности получить кредит в банке для пополнения своих оборотных средств, так как не может передать в залог свое имущество в связи с арестом. Создается впечатление, что все действия Висика В.В. с помощью судебных органов направлены на уничтожение предприятия как такового.

Уважаемый Борис Львович, Вы являетесь членом президиума Российского национального антикоррупционного комитета, очень надеемся на Вашу помощь, так как решается судьба предприятия, имеющего долгую и славную историю, успешно работающего на протяжении всего периода существования.

Генеральный директор  
ООО «Строительно-монтажное управление -861»



М.С.Дудак