

ООО «ТЕНЗА»

ИНН/КПП 2726000607/650901001

Юр. адрес: 694620, Сахалинская область, г. Холмск, ул. Железнодорожная, 90-А

Почтовый адрес: 694620, г. Холмск, ул. Советская, 93-А

тел/факс: 8 (42433) 5-64-02; 5-64-03

ОКПО 40922399, ОКОНХ 61110

e-mail: tenza-95@yandex.ru

www.tenza.ru

**Председателю Верховного Суда
Российской Федерации**
конт/тел **+7(495)627-97-75**
ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260

Для сведения:

**Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа**
адрес эл/почты info@fasdvo.arbitr.ru
конт/тел **8(421)245-95-24**
ул. Пушкина, д. 45, г. Хабаровск
Хабаровского края, 680000

**Председателю Шестого арбитражного
апелляционного суда**
адрес эл/почты info@6aas.arbitr.ru
конт/тел **8(421)230-00-25**
ул. Пушкина, д. 45, г. Хабаровск
Хабаровского края, 680000

**Председателю Арбитражного суда
Хабаровского края**
адрес эл/почты info@khabarovsk.arbitr.ru
конт/тел **8(421)291-08-31**
ул. Ленина, д. 37, г. Хабаровск
Хабаровского края, 680030

**Председателю Арбитражного суда
Сахалинской области**
адрес эл/почты info@sakhalin.arbitr.ru
конт/тел **8(424)246-09-45**
пр-т Коммунистический, д.28,г. Южно-Сахалинск
Сахалинской области, 693000

**Председателю Советско-Гаванского
городского суда Хабаровского края**
адрес эл/почты s-gavansky.hbr@sudrf.ru
конт/тел **8(421)384-55-39**
ул. Советская, д. 21, г. Советская Гавань
Хабаровского края, 682800

**Председателю Высшей квалификационной
коллегии судей Российской Федерации**
конт/тел **8(495)609-55-17**
ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4, г. Москва, 125993

**Генеральному директору Судебного
департамента при Верховном Суде
Российской Федерации**
конт/тел **8(495)684-81-13**
ул. Гиляровского, д. 31, корп. 2, ГСП-6, г. Москва, 107996

Дело №А73-2103/2020

Исх. № 2111/09 от 09.11.2021 г.

Уважаемый Вячеслав Михайлович,

Вынуждены обратиться к Вам в связи с беспрецедентной ситуацией, связанной с рассмотрением дела (№ **A73-2103/2020**) о взыскании денежных средств с краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Советско-Гаванский промышленно-технологический техникум» (далее по тексту – КГБ ПОУ «СГПТТ»)¹:

(1) Мы допускаем, что существует четкая установка – не допустить возврат денежных средств (инвестиций), которые были направлены нами по договору.

(2) В суде первой инстанции мы фактически не смогли поучаствовать с учетом отказа в проведении ВКС и не предоставлении кода доступа для участия онлайн (доказательства есть в материалах дела), наше ходатайство об истребовании договора у Ответчика и следственных (правоохранительных) органов, которые осуществляли выемку документов последнего, не было разрешено.

(3) Апелляция не истребует документы от правоохранительных / следственных органов, только по второму кругу данного дела затребует договор с суда, где рассматривается другое уголовное дело в отношении бывшего руководителя Техникума, Шустовой Н.Н., по которому предположительно и была ранее выемка документов, включая оригинал инвестиционного договора;

(4) В рамках повторного рассмотрения дела в кассации с учетом многочисленных запросов Истца были представлены неопровержимые доказательства, подтверждающие доводы истца о фактическом наличии договора, инвестиционных отношениях, понесенных расходах и потраченных средствах, включая назначение Договора, непосредственно Ответчиком и его руководством, а также нецелевое использование полученных средств, а именно зарплатный фонд, премии и пр. Но вместо того, чтобы вынести положительное решение или направить дело на повторное рассмотрение с учетом невозможности приобщения документов на данной стадии, но которые были получены Истцом только сейчас в отсутствие содействия суда и принципа состязательности, суд кассационной инстанции отказывает в удовлетворении заявленных требований, исключительно, по мнению Истца, выборочно осуществляя обоснование по представленным доводам, в частности, не были рассмотрены прочие обстоятельства, восполняющие отсутствующий оригинал инвестиционного договора, в т.ч., официальная переписка с Ответчиком с подтверждением наличия договора, а также инвестиционных и подрядных отношений; платежные поручения с конкретным назначением, коррелирующим с инвестдоговором; и пр.

(5) В процессе полугодового рассмотрения данного дела мы столкнулись с многочисленными фактами недобросовестного поведения со стороны наших оппонентов и их представителей:

а) прежде всего, в отношении бывшего руководителя Шустовой Н.Н. возбуждено(ы) уголовное(ые) дело(а) (*Прим.* мы не являемся пока потерпевшими);

б) только при повторном рассмотрении дела в апелляции (*Прим.* более года с момента подачи искового заявления) появляются документы, подписанные только со стороны Ответчика (некие письма), что якобы речь идет о пожертвовании с нашей стороны, при этом, документов, подтверждающих получения данных писем со стороны Техникума, представлено не было. Мы подали заявление о фальсификации;

в) Руководитель Техникума, его представители, а также руководство и уполномоченные представители Министерства Образования Хабаровского края в своих письменных документах и в суде утверждают, что никакого договора не было, ни о каком исполнении данного договора не слышали и пр., но впоследствии силами ООО «Тенза» была получена информация от ОМВД по СГР № 46/17-148865 от 20.09.2021 г., которая полностью опровергает указанные доводы, о чем не могли не знать вышеуказанные лица, включая организованную внутреннюю проверку МинОбразованием с 03.02 по 12.02.2021 г., то есть до вынесения Постановления кассационной инстанции по первому кругу (09.03.2021 г.), где представители последнего участвовали, в равной степени, как г-н С.Ю. Кудлай действующий директор КГБ ПОУ СГПТТ, который помимо прочего подписывал письмо № 252 от 18.05.2018 г., заверяя ООО «Тенза», что и договор, и отчет будут представлены по прошествии проверки:

¹ <https://kad.arbitr.ru/Card/e76e3bbd-bb81-4fb2-8f8d-43cb7b6a41a0>

«... В связи со сменой директора и главного бухгалтера КГБ ПОУ СГПТТ, а также проведенными следственными мероприятиями, в результате которых часть документов была изъята правоохранительными органами, не можем представить требуемый отчет и оригинал договора соинвестирования. После завершения следственных действий информация об использовании инвестированных средств по строительству учебной морской экспериментальной станции в Советско-Гаванском районе и имеющиеся документы будут представлены незамедлительно»;

d) сейчас помимо прочего Техникум заявил о взыскании судебных расходов, где вновь продолжает выбранную тактику и позицию безнаказанности и вседозволенности, представляя документы, не относящиеся к делу, заявляя расходы за иной период и пр., искусственно увеличивая сумму требований.

(6) Как выше было указано, **20.09.2021 г.** ООО «Тенза» получило **письмо № 46/17-148865** от ОМВД по Советско-Гаванскому району, к которому было приложено **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** по факту неправомерных действий руководителя КГБ ПОУ «СГПТТ» Шустовой Н.Н., связанных с удержанием денежных средств в сумме 6 650 000 рублей от ООО «Тенза». Данное постановление не было принято судом во внимание, дело на повторное рассмотрение направлено не было.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела установлены следующие обстоятельства, имеющие существенное значения для правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, в частности:

(a) В ходе проверки установлено, что в период заключения договора соинвестирования должность руководителя КГБ ПОУ «СГПТТ» занимала Шустова Н.Н., от лица которой заключен указанный договор. Предмет договора – реализация инвестиционного проекта по строительству учебной морской экспериментальной станции, расположенной в бухте Советская гавань.

(b) Для реализации проекта предлагалось привлечение нескольких инвесторов, по факту инвестиционные средства поступили только от ООО «Тенза».

(c) Опрошенная в ходе проверки Шустова Н.Н. пояснила, что она подтверждает наличие договорных взаимоотношений с ООО «Тенза», а также что денежные средства расходовались **по назначению**, то есть на реализацию проекта. Проводились **научно-исследовательские работы**, а также организационные мероприятия (**рабочие командировки и т.д.**) Факты проведения научно-исследовательских работ **подтвердили работники КГБ ПОУ «СГПТТ» Тиунова С.Н., а также бывшие работники Власюк Н.А. и Черкасов В.А. Руководителем проекта был Кованцев Н.Н.**, опросить его по обстоятельствам проверки не представляется возможным из-за болезни.

(d) В период **с 03.02.2021 г. по 12.02.2021 г.** на основании распоряжения *Министерства образования и науки Хабаровского края КГКУ «ЦБурПОО»* провело внеплановую проверку по вопросам неисполнения договора соинвестирования и направления расходования денежных средств, перечисленных ООО «Тенза». Согласно выводов проверки, расходы денежных средств, поступивших от ООО «Тенза» по целевому назначению, составили – **689 783,20 рублей**, остальные денежные средства в сумме 5 960 216,80 рублей направлены КГБ ПОУ «СГПТТ» на осуществление финансово-хозяйственной деятельности, в том числе: *оплату труда и начисление выплат по оплате труда, а также **иных выплат персоналу в 2015 и 2016 году.*** Проверка проводилась на основании данных из программы 1С, так как первичная бухгалтерская документация, а также документация по реализации проекта и договора в учреждении отсутствует. (*Прим.* другими словами и г-н Кудлай и МинОбразование не могли не знать об итогах данной проверки).

(e) Также проверкой установлено, что денежные средства от ООО «Тенза» поступили на счет КГБ ПОУ «СГПТТ», как средства от **приносящей доход деятельности учреждения**. Такими средствами (от приносящей доход деятельности) согласно ответа Министерства Образования и Науки Хабаровского края, руководитель КГБ ПОУ «СГПТТ» был вправе распоряжаться для решения задач учреждения, в том числе, и для выплаты заработной платы работникам.

(f) В ходе проверки установлено, что в КГБ ПОУ «СГПТТ» первичная бухгалтерская документация, а также документация по реализации проекта и договора соинвестирования **отсутствует, предположительно была изъята при проведении проверки в отношении гр. Шустовой Н.Н. в 2017 году.** На сегодняшний день установить нахождение указанной документации не представляется возможным (*Прим.* Другими словами, ООО «Тенза» к потере документов не имеет никакого отношения, и изначально указывала, что все документы были в Техникуме, которые в дальнейшем были изъяты у него в рамках оперативных и (или) следственных действий).

(g) Без анализа проектной и исполнительской документации, а также документации отражающей ход выполнения научно-исследовательских работ невозможно сделать вывод о законности или незаконности расходования денежных средств, поступивших от ООО «Тенза», а, соответственно, сделать вывод о нарушении прав и законных интересов ООО «Тенза» при выполнении руководителем КГБ ПОУ «СГПТТ» Шустовой Н.Н. своих должностных обязанностей.

(h) Согласно пояснений работников КГБ ПОУ «СГПТТ» для реализации проекта **была создана рабочая группа, проект был разработан, в рамках проекта проводилась научно-исследовательская работа.** В силу отсутствия финансовых и отчетных документов оценить объемы и стоимость произведенных работ в настоящее время не представляется возможным.

(i) При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 14 УПК РФ (все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях) невозможно сделать вывод и установить виновность гр. Шустовой Н.Н. в совершении какого-либо преступления предусмотренного особенной частью УК РФ, в том числе ст. 286 УК РФ.

Таким образом, несмотря на отсутствие договора, документации по реализации проекта, в материалах проверки содержатся **показания свидетелей о наличие договора и договорных отношений, о выполнении работ по реализации денежных средств.** Более того, в рамках проверки государственного органа установлено, что **часть денежных средств (689 783,20 рублей) были реализованы по целевому назначению.** Сотрудниками КГБ ПОУ «СГПТТ» подтверждается факт разработки проекта, проведения научно-исследовательской работы.

Примечательно, что СМИ ранее уже писали о недобросовестном поведении Ответчика в рамках данного дела:

1) СМИ Золотой Мост – ««Обезжиривание» инвестора в Хабаровском крае считать законным?» (<https://goldenmost.ru/obezzhirivanie-investora-v-habarovskom-krae-schitat-zakonnym/>);

2) СМИ Золотой Мост – ««Принудительная благотворительность»: техникум из Совгавани всё больше погружается в пучину судов и доследственных проверок» (<https://goldenmost.ru/prinuditelnaya-blagotvoritelnost-tehnikum-iz-sovgavani-vsyo-bolshe-pogruzhaetsya-v-puchinu-sudov-i-dosledstvennyh-proverok/>);

3) СМИ Золотой Мост – «Техникум из Совгавани присвоил себе деньги инвестора, посчитав 6,5 млн. рублей «благотворительностью»» (<https://goldenmost.ru/tehnikum-iz-sovgavani-prisvoil-sebe-dengi-investora-poschitav-65-mln-rublej-blagotvoritelnostyu/>);

4) СМИ АСТВ/ру – «Советско-Гаванский технологический техникум посчитал 6,5 млн рублей инвестора «благотворительностью»» (<https://astv.ru/news/company/2021-09-06-sovetsko-gavanskij-tehnologicheskij-tehnikum-poschital-6-5-mln-rublej-investora-blagotvoritel-nost-yu/>);

5) Приморский репортер – «Словесная «эквилибристика»: что стоит за подписью в процессуальном документе?» (<http://primrep.ru/2021/10/slovesnaya-ekvilibrizika-chto-stoit-za-podpisyu-v-protsessualnom-dokumente/>)

6) СМИ Регнум – «На Дальнем Востоке государственному техникуму грозит банкротство» (<https://regnum.ru/news/3140653.html>);

7) Общественная трибуна Приморской адвокатуры – «Техникум из Совгавани присвоил себе деньги инвестора, посчитав 6,5 млн рублей «благотворительностью»» (<http://xn--80aaagjwrmvelizo.xn--p1ai/news601.html>);

8) РусБанкрот – «ТЕХНИКУМУ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ ГРОЗИТ БАНКРОТСТВО ИЗ-ЗА МОШЕННИЧЕСТВА» (<https://rusbankrot.ru/new-claim/tekhnikumu-v-khabarovskom-krae-grozit-bankrotstvo-iz-za-moshennichestva/>).

В деле сформированы с документальным подтверждением две позиции для удовлетворения наших требований, как при наличии **договорных отношений (что действительно имело место)**, так и **без таковых**, но по каким-то необъяснимым причинам нашим доводам не представляется оценка и фактически, по нашему мнению, мы имеем место с жестким несоблюдением принципа состязательности и всестороннего, объективного и справедливого рассмотрения дела. Мы допускаем, что пробюджетная позиция имеет привилегированное положение по сравнению с указанными процессуальными принципами, которая не позволяет защитить интересы коммерсанта в лице южно-сахалинской Компании (не из Хабаровска).

Мы не просим вмешиваться в осуществление правосудия с учетом подрыва принципа разделения властей, но просим оказать содействие в справедливом разрешении данного конфликта.

«Я хочу пожелать всем студентам стать мастерами в выбранной профессии, стремиться ежедневно открывать новые горизонты. Мечтайте, дерзайте, ставьте высокие цели и добивайтесь их» - с уважением, директор КГБ ПОУ СГПТТ Сергей Юрьевич Кудлай¹.

Если г-н Кудлай учит своих студентов, открывая новые горизонты и ставя высокие цели, добиваться их любым, в том числе, недобросовестным, по нашему мнению, путем, как это проявлялось в рамках заключения и исполнения инвестиционного договора и разрешения спора по нему, то лично я не отдал бы своих детей в данное учебное учреждение.

Вызывает недоумение, как представители учебного заведения и Министерства Образования Хабаровского края, которые должны быть образцами честности и справедливости могут позволять себе такое поведение при разрешении спора, пусть даже, оправдывая свое поведение, по нашему мнению, защитой бюджета. Ведь помимо прочего, на другой чаше весов, помимо своих жизненных принципов, есть сотрудники компании ООО «Тенза», их бенефициары и их семьи, которые не только не получили инвестиции, но и лишились своих средств.

Заявитель крайне обеспокоен сложившейся ситуацией. Заявитель является малым предприятием и денежные средства в размере 6,5 млн. рублей являются значительной суммой для Заявителя. Отметим, что на протяжении более 5 (пяти) лет Заявитель не получил встречного предоставления по осуществленным платежам, а в настоящее время не может в судебном порядке добиться возврата денежных средств по тем или иными предлогам, хотя процесс длился уже более года.

В этой связи, руководствуясь частью 1 статьи 2 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», **Общество просит Вас рассмотреть настоящее обращение и взять под личный контроль дальнейшее развитие ситуации по делу о взыскании денежных средств с КГБ ПОУ «СГПТТ» в целях обеспечения законного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.**

Приложение:

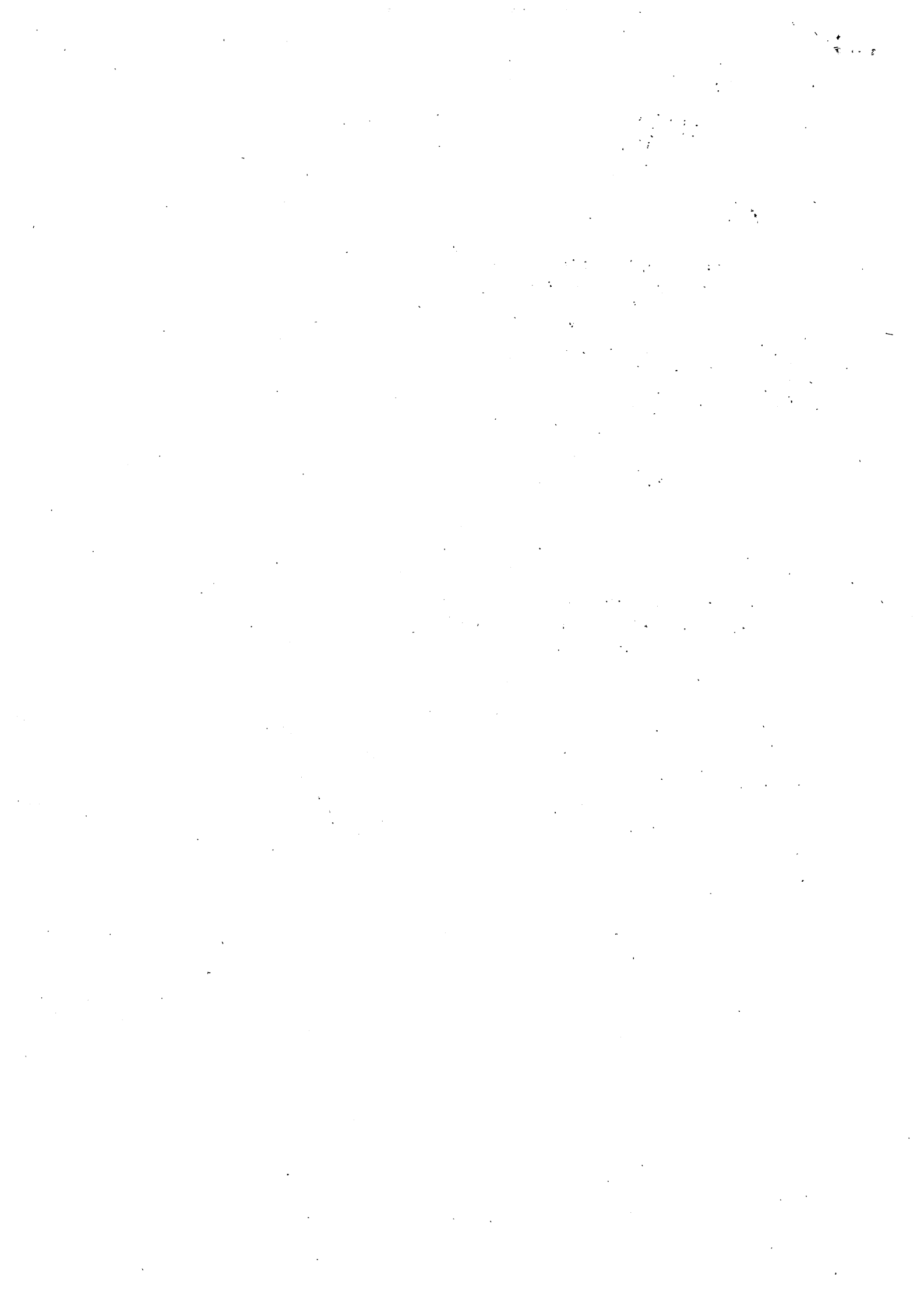
1. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;

Директор
ООО «Тенза»



Тен З.А. /

¹ Прим. см. официальный сайт Техникума: <https://sgptt.ru/>





УМВД России по Хабаровскому краю
О Т Д Е Л
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО СОВЕТСКО-ГАВАНСКОМУ РАЙОНУ
(ОМВД России по Советско-Гаванскому району)

ул. Гончарова, 15-а, г. Советская Гавань,
Хабаровский край, 682880

20.09.21

№

110/11-11885

на №

от

Представителю ООО «Тенза»

Валентову Д.В.

valentov@contralegal.ru

О направлении копии постановления

Уважаемый Дмитрий Васильевич!

Уведомляю о том, что в ОМВД России по Советско-Гаванскому району проводилась проверка по материалу проверки КУСП № 3156 от 20.08.2021 по факту не правомерных действий со стороны руководителя КГБ ПОУ «СППТ» Шустовой Н.Н.

19.09.2021 по результатам проведения проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное решение 19.09.2021 было отменено начальником СО ОМВД России по Советско-Гаванскому району подполковником юстиции Щелкановым О.В.

Разъясняю, что данное решение может быть обжаловано в прокуратуру либо в суд, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, копия постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в ед.экз на 4л.

Старший следователь

С.С. Лоншакова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Советская Гавань

« 19 » сентября 2021 года

Старший следователь СО ОМВД России по Советско-Гаванскому району старший лейтенант юстиции Лоншакова С.С., рассмотрев материал проверки КУСП № 3156 от 20.08.2021 года,

УСТАНОВИЛ:

В ОМВД России по Советско – Гаванскому району поступило заявление представителя ООО «Тенза» по факту неправомерных действий руководителя КГБ ПОУ «Советско-Гаванский Промышленно-Технологический Техникум» (КГБ ПОУ «СППТ») Шустовой Н.Н., связанных с удержанием денежных средств в сумме 6 650 000 рублей, полученных от ООО «Тенза» в рамках договора соинвестирования строительства морской экспериментальной станции. В своем заявлении представитель ООО «Тенза» указал, что 01.11.2015 между КГБ ПОУ «СППТ» и ООО «Тенза» был заключен договор соинвестирования строительства морской экспериментальной станции. Размер инвестиций составил 6 650 000, 00 рублей. 27.02.2016 года указанная денежная сумма была перечислена заказчику (КГБ ПОУ «СППТ») в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 11.12.2015 г. № 2352 на сумму 4 500 000 рублей и платежным поручением от 27.02.2016 № 290 на сумму 2 150 000 рублей. Со слов представителя ООО «Тенза», заказчик своих обязательств по договору соинвестирования не исполнил, а денежные средства намерено удерживаются. ООО «Тенза» инициирован арбитражный процесс по взысканию с КГБ ПОУ «СППТ» денежных средств, перечисленных в рамках договора соинвестирования. Окончательное решение судом не принято.

В ходе проверки установлено, что в период заключения договора соинвестирования (01.11.2015) должность руководителя КГБ ПОУ «СППТ» занимала Шустова Н.Н., от лица которой заключен указанный выше договор. Предмет договора – реализация инвестиционного проекта по строительству учебной морской экспериментальной станции, расположенной в бухте Советская Гавань. Для реализации проекта предполагалось привлечение нескольких инвесторов, по факту инвестиционные средства поступили только от ООО «Тенза». Опрошенная в ходе проверки Шустова Н.Н. пояснила, что она подтверждает наличие договорных взаимоотношений с ООО «Тенза», а также что денежные средства расходовались по назначению, то есть на реализацию проекта. Проводились научно-исследовательские работы, а также организационные мероприятия (рабочие командировки и т.д.). Факты проведения научно-исследовательских работ подтвердили работники КГБ ПОУ «СППТ» Тиунова С.Н., а также бывшие работники Власюк Н.А. и Черкасов В.А.. Руководителем проекта был Кованцев Н.Н., опросить его по