

**Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа
Судье Андрею Владимировичу Солодилову**

Пушкина ул., д.45
г.Хабаровск, 680000

Заявитель

Горбунов Михаил Васильевич

**Ответчик по обособленному спору об оспаривании
сделки в рамках дела № А37-1089/2019 о признании
должника ООО «Магадан-Тест» несостоятельным
(банкротом)**

Паспорт 4406 № 223540 Отделом внутренних дел
Ольского района Магаданской области, выдан
28.06.2006, код подразделения 492-005

Дата рождения: 24.06.1961 г.

685000, г.Магадан, ул.Пролетарская, д.10,

Главпочтамт, До востребования (для почтовой
корреспонденции по месту нахождения)

Эл. почта: gorbunovmv49@mail.ru

Заявление

Обращаю Ваше внимание на следующие обстоятельства. Арбитражным судом Дальневосточного округа в составе судьи Елены Николаевны Головниной вынесено Определение от 24.06.2021 года в рамках дела № Ф03-3623/20221 о принятии кассационной жалобы к производству, поданной на определение Арбитражного суда Магаданской области от 29.03.2021 года, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 года по делу № А37-1089/2019, вынесенных по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов.

В декабре 2020 года в Арбитражный суд Дальневосточного округа поступила кассационная жалоба конкурсного управляющего Свинаярева А.И. на определение Арбитражного суда Магаданской области от 17.08.2020 года, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 года по делу № А37-1089/2019.

Кассационная жалоба конкурсного управляющего была подана с нарушением п.п.2,4 ч. 4 ст.277 АПК РФ. К кассационной жалобе не было приложено ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины. Несмотря на названные нормы нарушения процессуального права, кассационная жалоба была принята к производству определением от 08.12.2020 года вынесенного по делу № Ф03-5732/2020, как поданная с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 АПК РФ, при этом в п.2 определения было указано: «Обязать заявителя кассационной жалобы ко дню судебного заседания представить в Арбитражный суд Дальневосточного округа доказательства уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 рублей.»

Ко дню судебного заседания, то есть 12 января 2021 года конкурсный управляющий не предоставил доказательства оплаты государственной пошлины, но кассационная жалоба не была снята с рассмотрения, не возвращена заявителю.

В судебном заседании, проходившем 12 января 2021 года председательствующим судьей Еленой Николаевной Головниной не объявлялось, что ведется аудиозапись судебного заседания

и микрофон в зале судебного заседания, предназначенный для аудиозаписи судебного заседания был отключен посредством не снятия с него колпачка.

Зная, что микрофон не задействован, председательствующий судья Елена Николаевна Головнина в ходе судебного заседания делала некорректные высказывания, повышенным тоном в мой адрес, а некоторые высказывания были даже хамского характера.

Допущенные нарушения норм процессуального права при вынесении определения о принятии жалобы к производству, нарушении норм процессуального права при ведении судебного заседания, как и поведение председательствующего судьи во время судебного заседания свидетельствовали о небеспристрастном и необъективном настрое и поведении председательствующего судьи Елены Николаевны Головниной. Таким поведением председательствующий судья Елена Николаевна Головнина пыталась оказать психологическое воздействие на членов коллегии судей Евгения Олеговича Никитина, Анну Юрьевну Сецко.

19 января 2021 года в судебном заседании, продолжившемся после объявленного перерыва, мною председательствующему судье Елене Николаевне Головниной был заявлен отвод. Основанием отвода послужили нарушения норм процессуального права, допущенные при принятии кассационной жалобы к производству, которые относятся к иным обстоятельствам, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности судьи, что предусматривает п. 5 ч.1 ст.21 АПК РФ.

Членами судебной коллегии судьей Евгением Олеговичем Никитиным, судьей Анной Юрьевной Сецко заявление об отводе было отклонено, при этом членами коллегии не были рассмотрены все доводы, указанные в заявлении об отводе.

По факту нарушения норм процессуального права допущенных при вынесении определения о принятии кассационной жалобы к производству, а также ч.1ст.155 АПК РФ не протоколирование судебного заседания посредством аудиозаписи на Ваше имя подавалась жалоба от 14.01.2021 на действия судьи вх.№ Ф03-23. Несмотря на поданную жалобу на действия судьи нарушения норм процессуального права со стороны судьи Елены Николаевны Головниной не прекратились.

19 января 2021 года в материалы дела через канцелярию суда было подано заявление от 18 января 2021 года о выдаче заверенной копии протокола судебного заседания, проходившего 12-19 января 2021 года по делу № Ф03-5732/2020 и копии аудиозаписи судебного заседания с приложением флеш-карта.

По окончанию судебного заседания, проходившего 12-19 января 2021 года судьей Еленой Николаевной Головниной мне было возвращено заявление от 18 января 2021 года под предлогом, что в суде кассационной инстанции протокол судебного заседания не ведется, под этим объяснением также было возвращено заявление и флеш-карта без аудиозаписи, что является нарушением норм процессуального права ст.41 и ст.155 АПК РФ. В материалах дела не имеется сведений о выдаче копии аудиозаписи судебного заседания суда кассационной инстанции по заявленному заявлению(ходатайству).

На основании вышеизложенного следует однозначный вывод, что принятие к производству кассационной жалобы и рассмотрение проходило с небеспристрастным настроем председательствующего судьи Елены Николаевны Головниной и соответственно с конфликтом интересов.

Конфликт интересов обусловлен некоторым сообщением из Арбитражного суда Магаданской области и это не пустые слова. Из руководства Арбитражного суда Магаданской области, а именно председателю судебного состава судью Наталью Васильевну Сторчак не устроило, что судебный акт по обособленному спору был принят в пользу ответчика (Горбунова М.В.) поскольку имеются неприязненные отношения на почве заявленного отвода при рассмотрении материального иска к ООО «Магадан-Тест» в рамках дела №А37-2760/2016, при рассмотрении которого ответчику оказывалось всякого рода содействие.

Анна Михайловна Марчевская до назначения на должность судьи состояла в должности помощника судьи Натальи Васильевны Сторчак.

В начале рассмотрения обособленного спора в Арбитражном суде Магаданской области судебное разбирательство проходило с предвзятостью и конфликтом интересов, что было просто очевидно.

В обращении в квалификационную коллегия судей Магаданской области в апреле 2020 года на действия судьи Анны Михайловны Марчевской, на фактах было доказано, что рассмотрение обособленного спора проходило с предвзятостью и конфликтом интересов, которому причастна и председатель судебного состава судья Наталья Васильевна Сторчак.

Обращение в квалификационную коллегия судей имело некоторый резонанс и определенные последствия, но и породило новый конфликт интересов, с которым было вынесено обжалуемое определение от 29 марта 2021 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов.

То, что кассационная жалоба от 07 июня 2021 года, поданная на определение от 29 марта 2021 года о взыскании судебных расходов, вынесенного в рамках дела №А37-1089/2019 Арбитражным судом Магаданской области, на Постановление от 19 мая 2021 года по делу № 06АП-2346/2021, вынесенного Шестым арбитражным апелляционным судом находится в производстве у судьи Елены Николаевны Головниной считаю не случайностью, а продолжением ситуации с кассационной жалобой конкурсного управляющего Свинаярева А.И. и по мотивам вышеизложенных предвзятых отношений и конфликтом интересов.

Не буду скрывать от Вас, что если при рассмотрении кассационной жалобы судебной коллегией будет допущено нарушение норм процессуального права, то в таком случае будет сделано обращение в квалификационную коллегия судей Хабаровского края.

На основании изложенного и руководствуясь ст.18 АПК РФ и Постановлением Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12(в ред. от 27.06.2017г.) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ»

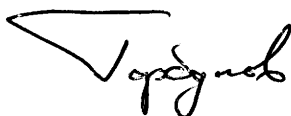
ПРОШУ:

1. Вынести определение в рамках дела № Ф03-3623/2021 о замене председательствующего судьи (докладчика).
2. Поставить на контроль рассмотрение кассационной жалобы в рамках дела № Ф03-3623/2021 с целью недопущения нарушения норм процессуального права и конфликта интересов.

Приложение:

1. Заверенная копия определения о принятии кассационной жалобы к производству от 24 июня 2021 года – 3 листа;
2. Заверенная копия определения от 08.12. 2020 года о принятии кассационной жалобы к производству по делу № Ф03-5732/2020 - 3 листа;
3. Кассационная жалоба от 07 июня 2021 года - 3 листа;
4. Оригинал заявления о выдаче протокола и аудиозаписи судебного заседания от 18.01.2021 года - 1 лист;

02 июля 2021 года



/М.В.Горбунов/