

В Арбитражный суд Дальневосточного округа
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45
Председателю суда
Солодилову Андрею Владимировичу

Истец (заявитель): ООО «Производственно-
коммерческая компания «Модерн Инжиниринг
Системс» (ООО «ПКК «МИС»; **кассатор;**
Принципал, Общество); ОГРН: 1082536005551,
ИНН: 2536201841; 690014, г Владивосток, пр-кт
Красного Знамени, 117Д, оф. 169

Представитель по доверенности:
ООО «Юридическая фирма «Контра»
г. Владивосток, ул. Комсомольская 1, оф. 245
Кирилл Возисов +7(964) 453-14-23
vozisov@contralegal.ru

Ответчик: АО «Корпорация развития Дальнего
Востока и Арктики» (**АО «КРДВ» / Бенефициар**)
ОГРН 1057723007407, ИНН 7723356562
Адрес: 127018, г Москва, наб. Пресненская, 8 / стр.
1, этаж 7
Почтовый (фактический) адрес: 690091,
г. Владивосток, Океанский проспект, 17, каб. 1403

3-е лицо без самостоятельных требований:
ПАО «Совкомбанк» (Гарант)
ИНН 4401116480 / ОГРН 1144400000425
156000, Костромская обл., г Кострома
пр-кт Текстильщиков, 46

Дело: №А51-18722/2024
Судьи коллегии, рассматривающие дело:
(председ.) Кондратьева Ярославна Викторовна
Мельникова Наталья Юрьевна
Серга Дмитрий Георгиевич

Исх. № 2508/14 от 14.08.2025 г.

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.02.2025 г. по делу А51-18722/2024 (далее по тексту – **«Решение суда»**) о взыскании убытков по ст. 375.1 ГК РФ с АО «КРВД» в удовлетворении исковых требований ООО «ПКК «Модерн инжиниринг системс» было отказано. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2025 г. Решение оставлено без изменения, жалоба оставлена без удовлетворения. В настоящее время кассационная жалоба рассматривается 6 судебным составом, определением от 13.08.2025 г. по делу № Ф03-2513/2025 судебное заседание было отложено.

Настоящим кассатор выражает обеспокоенность и возможное оказание давления на судей, рассматривающих данное дело, **со стороны АО «КРДВ»**. Так, вызывает значительные вопросы в беспристрастности и независимости судей при рассмотрении аналогичного дела в Арбитражном суде г.Москвы по иску Гаранта № А40-94493/2023. Несмотря на многочисленную судебную практику, допускающую участие всех трех субъектов взаимоотношений (Принципал, Гарант и Бенефициар) при рассмотрении вопросов, связанных с выпуском банковской гарантии, Принципал не был допущен в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями. Более того, непосредственно в сз АС МО от 01.07.2024 судья коллегии Дзюба Д.И. указал представителю Бенефициара, Абрамову А.С., что *«Принимая во внимание наличие Постановления 5ААС 30.08.2022 г. Бенефициар обязан платить. То, что было тогда, было тогда. Сейчас новые обстоятельства, подтверждающие отсутствие не освоенности аванса»*. Эта и прочие прямые

речи со стороны судей коллегии кассационной инстанции делали очевидным удовлетворение требований Гаранта. Тем не менее, после того как коллегия удалилась в совещательную комнату, последняя вернулась из неё, с указанием на то, что им что-то нужно посмотреть. После отложения в сз от 08.07.2024 г. настрой коллегии был диаметрально противоположный, никаких вопросов к корпорации, масса вопросов по существу исполнения контрактных обязательств к Гаранту, который не в состоянии был на них ответить, так как они касались непосредственно нас (Принципала), как Подрядчика по Договору № 375. Но и нас коллегия не хотела слушать, так как фактически не привлекла в качестве третьего лица. Важно, что мы непосредственно в сз указали, что требование было на аванс, а неустойка на тот момент, согласно Определения АС по ПК от 19.06.2023 г. по делу № А51-3164/2020 (обособленный спор 87777/2020), также **равнялась нулю**, так как суд отказал в ее взыскании (**Приложение №1**). Данный судебный акт был подтвержден Постановлением АС ДВО по данному делу от 03.02.2025 г. (судья Головнина Е.Н.), см. **Приложение №2**.

Несмотря на все вышеуказанные факты коллегия судей АС МО в *Постановлении от 16.07.2024 г.* указала следующее: «Также следует учесть, что по условиям банковской гарантии № 2, помимо неосвоенного аванса банковская гарантия обеспечивает также и обязательства принципала по уплате неустойки за просрочку выполнения работ.

Однако истец при обращении в суд с настоящим иском не представил обоснованного расчета, **не дал пояснений по неустойке**» (см. **Приложение №3**)¹.

По нашему субъективному мнению, суд кассационной инстанции, являясь профессиональными юристами, не могут не видеть в материалах дела требование Бенефициара на аванс (**Приложение №4**), не учитывать рассмотрение другого дела № А51-3164/2020 (обособленный спор 87777/2020) по отсутствию неустойки и отказывать Гаранту во взыскании убытков с Бенефициара исключительно по причине отсутствия обоснованного расчета по неустойке.

В настоящее время кассатор переживает **аналогичные ощущения и переживания**. С одной стороны, по итогам судебного заседания от 13.08.2025 г. по настоящему делу (см. материалы дела и аудиозапись) кассатор подробно изложил свою позицию, ответил на все вопросы активной коллегии всех трех судей. В свою же очередь, представитель Корпорации, Абрамов А.С., не смог ответить ни на один вопрос каждого из судей коллегии. В частности, **на вопрос судьи Серги Д.Г. к представителю АО «КРДВ»:**

«О необоснованности требований Бенефициара **26.05.2021 г.** Сторона (**Прим.** Принципал) знала или нет?»

И второй вопрос: «Когда по Вашему мнению они (**Прим.** Принципал) узнали о необоснованности, так как они сводят свою позицию, что узнали или с момента включения Гаранта в реестр или с момента принятия судебного акта, касающегося подтверждения отсутствия неосвоенного аванса?»

Ответ Абрамова А.С. «Требование является обоснованным. Необоснованным оно никем не признано».

Комментарий судьи Серги Д.Г. «Вы на мой вопрос так и не ответили».

Другими словами, кассатор полностью удовлетворен ходом выступления Сторон, детальным рассмотрением и вовлеченностью судей при разрешении данного дела. То есть вопросы процессуального характера полностью отсутствуют.

С другой стороны, представитель Корпорации после заседания был крайне возмущен, начал судорожно куда-то звонить, писать, активно и громко обсуждать, как на этаже зала судебных заседаний, так и на улице перед входом в здание суда (**Прим.** если необходимо готовы представить фото и видео).

Указанное поведение и ситуация полностью аналогична той, что была после судебного заседания от 01.07.2024 г. в Москве. Когда де-юре все было хорошо, а де-факто итог известен. И с учетом того, что тогда, как и сейчас суд кассационной инстанции несмотря на многочисленные доводы, решил взять паузу и отложился, впоследствии коллегия изменила ход рассмотрения дела кардинальным образом, что кассатор склонен связывать с оказанием давления на судебный корпус.

¹ https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c22598ae-ab6c-40ec-9b50-33cd829c0f58/7ae81d2a-fa1e-49f0-a074-db467c56c0e2/A40-94493-2023_20240716_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

В настоящее время в адрес кассатора уже поступило несколько обращений от СМИ (одно известное издание в г.Хабаровск, два из Владивостока, одно из Комсомольска-на-Амуре) применительно представления комментариев по данному делу. Мы пока воздержались от дачи пояснений, так как у нас отсутствует желание превращать данное дело в фарс. С другой стороны, возможно, это единственная возможность привлечения общественного внимания, чтобы не позволить мощной Корпорации нарушить принципы законности и справедливости разрешения дел, независимости судебной власти в целом.

Обращаем Ваше самое пристальное внимание, что в настоящий момент у ООО «ПМК «Модерн Инжиниринг Системс» имеется задолженность перед налоговым органом в размере:

- a) 9 400 000 рублей по текущим платежам;
- b) 33 445 871,25 рублей по платежам 2-й очереди реестра;
- c) 11 290 44,80 рублей по платежам 3-й очереди (основной долг) реестра;
- d) 5 649 674,49 рублей по платежам 3-й очереди (фин санкции) реестра.

В случае взыскания денежных средств по банковской гарантии с АО «КРДВ» в размере более 131 млн. руб. перед налоговым органом **гарантировано** получить закрыть *текущие платежи и вторую очередь реестра* (суммарно на сумму **42 845 871,25 руб.**) и большую (если не всю) часть основного долга по третьей очереди реестра. Не говоря о защите интересов прочих конкурсных кредиторов.

Тем не менее, налоговый орган по данному делу не был допущен в судебное заседание несмотря на их отзыв и заявление об онлайн-участии.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Вас по возможности уделить особое внимание настоящему делу, не допустить оказание прямо или косвенно со стороны АО «КРДВ» какого-либо давления или вмешательства в работу судей, рассматривающих данное дело, обеспечить независимое, законное и справедливое разрешение настоящего дела.
2. Содействовать в возможности участия УФНС по Приморскому краю по данному делу (с учетом ранее отправленного отзыва со стороны налогового органа и заявления об онлайн-участии).

Приложения:

1. Определение Арбитражного суда Приморского края от 19.06.2023 г.;
2. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.02.2025 г.;
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2024 г.;
4. Требование о выплате по банковской гарантии;
5. Доверенность представителя;
6. Диплом представителя.

Представитель по доверенности
ООО «ПМК «Модерн инжиниринг системс»



/ Возисов К.А. /