

Зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Приморскому краю. Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ №ТУ25-00606 от 26 мая 2017 г. Адрес редакции: 690089, г. Владивосток, ул. Карбышева, 26 кв. 129. Эл. почта: primrep@mail.ru

Исх. №250/1 от 31.10.2023 г.



Председателю АС ДВО

А.В. Солодилову

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Андрей Владимирович!

В Арбитражном суде Амурской области (АС АО) длительное время рассматривалось дело №А04-2702/2019 согласно которому ООО «Бензо» требовало признать незаконным договор цессии от 02.11.2018, заключенный между ООО «ТрансОйлСервис» (цедент) и ИП Мацкан Анной Алексеевной (цессионарий), в соответствии с которым в пользу цессионария уступлено право требований к ООО «Амур Агро Холдинг» в размере 3 561 546,40 руб. Определением Арбитражного суда Амурской области от 30.06.2023 г. требования ООО «Бензо» удовлетворены частично, признана недействительной сделка – договор цессии от 02.11.2018 г., заключенный между ООО «Трансойлсервис» и ИП Мацкан А.А., с Мацкан А.А. в конкурсную массу ООО «Трансойлсервис» взысканы денежные средства в размере 858 225 руб.

Судом первой инстанции в основу решения было положено заключение эксперта Нечаевой Л.Ю. (ФПГ «Арком») и полностью проигнорировано заключение эксперта Кургановой О.Л. Вместе с тем, как указывается в жалобе ИП Мацкан А.А., эксперт Нечаева подготовила крайне противоречивое заключение, где одна часть заключения противоречила другой. Также в суде указанный эксперт не дала однозначного ответа. Вместе с тем, эксперт Курганова О.Л. сделала заключение на основе современных, научно обоснованных материалов, которые в своё время стали основой для диссертации. Материалы для данной диссертации были взяты из реального сектора экономики. Однако, что мы наблюдаем? Более современное заключение эксперта Кургановой О.Л. судом игнорируется, а вот противоречивое заключение эксперта Нечаевой Л.Ю. безоговорочно ставится судом «во главу угла» при вынесении решения. Определением 06ААП от 28.09.2023 г. №06АП-3839/2023 апелляционная жалоба Мацкан А.А. была оставлена без удовлетворения, что тоже несколько странно, поскольку

квалификация судей апелляционной инстанции должна им позволять критично оценивать решения первой инстанции, построенные только на одной из имеющихся двух экспертиз.

В настоящее время данное дело поступило для рассмотрения в АС ДВО. Прошу Вас, как руководителя суда, обратить внимание на данную ситуацию. Наша редакция уже не в первый раз обращает внимание АС ДВО на то, что в отношении всех лиц, которые вели какие-либо деловые отношения с предпринимателем из города Благовещенска Марией Харченко, АС АО выносит крайне спорные и нелогичные решения. Как будто при помощи судебных решений неизвестные лица пытаются легализовать попытку рейдерского захвата имущества Марии Харченко и её родственников, маскируя такие действия решениями судов.

Главный редактор

С уважением,



А.В. Огневский

Огневский Александр Владимирович,
8-902-55-55-619