

Председателю
Арбитражного суда Камчатского края

Председателю
Пятого арбитражного апелляционного суда

Председателю
Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа

Председателю
Верховного Суда России

Председателю
Петропавловск-Камчатского городского суда

Председателю
Камчатского краевого суда

Председателю
Девятого кассационного суда общей юрисдикции

Заявитель (истец): Хандобин Роман Васильевич
Представитель: Козлов Сергей Михайлович
683009 П-Камчатский, ул. Королева, 51 – 34
Сот. 89147818285

История правоотношений,
которую просим суды принять к сведению по всем делам, где
участником является Хандобин Роман Васильевич

Хандобин Р.В. (далее – Предприниматель) имеет **в собственности** с 11.10.2011 объект капитального строительства «Здание автосервиса по ул. Войцешека, 16 в г. Петропавловске-Камчатском», расположенное на принадлежащих предпринимателю **на праве собственности** с 2012 года двух земельных участках с кадастровыми номерами 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764. Это единственный мелкий бизнес и единственный источник скромного дохода предпринимателя, который создал здесь несколько рабочих мест и платит налоги в казну.

Беда в том, что Здание автосервиса и земельные участки предпринимателя расположены на очень хорошем красивом месте

города и с этого места открывается замечательный красивейший вид на Авачинскую бухту и вулканы!!!

В апреле 2021 года предприниматель решил реконструировать здание автосервиса путем увеличения его площади и расширить бизнес: создать дополнительные рабочие места, увеличить размер уплачиваемых в казну налогов и т.п.

С этой целью предприниматель первый раз обратился в Управление архитектуры и градостроительства администрации города о выдаче Разрешения на строительство (реконструкцию) здания автосервиса (далее - Разрешение) и 22.04.2021 получил отказ.

На личной встрече предпринимателя и руководителя Управление архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П., последняя лично объяснила предпринимателю, какие недостатки надо устранить, чтоб получить Разрешение.

Предприниматель устранил все недостатки и второй раз обратился в Управление о выдаче Разрешения на строительство (реконструкцию) здания автосервиса и 04.05.2021 второй раз получил отказ.

Предприниматель устранил все недостатки и в третий раз обратился в Управление о выдаче Разрешения на строительство (реконструкцию) здания автосервиса, при этом сразу после подачи заявления на личной встрече предпринимателя и руководителя Управление архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П., последняя дала устное разрешение предпринимателю на начало реконструкции здания автосервиса, пообещав, что через несколько дней предприниматель получит Разрешение.

Предприниматель, поверив руководителю Управления архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П., которая дала устное разрешение предпринимателю на начало реконструкции здания автосервиса, пообещав, что через несколько дней предприниматель получит Разрешение, начал реконструкцию здания автосервиса.

Каково же было удивление предпринимателя, когда через несколько дней после встречи с Пась О.П. он 18.05.2021 в третий раз получил отказ в выдаче Разрешения.

Почему в третий раз предпринимателю отказали в выдаче Разрешения, хотя выдать Разрешение пообещала сама руководителя Управления архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П.?

Причина проста:

В это время (в период между последней встречей предпринимателя и Пась О.П. и 18.05.2021) к предпринимателю



обратились с настоятельной просьбой (не терпящей отказа) продать эти два земельных участка, так как расположены они на очень хорошем месте в развилке центральных дорог города.

При этом пояснили, если предприниматель откажется продать участки «по хорошему», то их отберут у предпринимателя «по плохому».

Предприниматель, не смотря на угрозы, отказался продать эти участки как единственный источник его скромных доходов.

После чего события начали развиваться как в страшном сне.

Руководитель Управления архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П. резко поменяла на 180 градусов отношение к предпринимателю, **18.05.2021** в третий раз отказала в выдаче Разрешения.

Такое впечатление, что Руководителя Управления архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П. настойчиво попросили ни при каких обстоятельствах не выдавать предпринимателю Разрешение!

И эту просьбу Руководитель Управления архитектуры и градостроительства администрации города Пась О.П. исполняет на протяжении нескольких лет, начиная с 18 мая 2021 года по настоящее время, отказав предпринимателю в выдаче Разрешения более 15 раз!!!!

Заявитель многократно обращался с заявлениями в Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО о выдаче Разрешения на строительство (реконструкцию) и каждый раз получал отказы.

Считая отказы неправомерными, Заявитель обратился с жалобой в прокуратуру Камчатского края.

Как установлено прокуратурой в Представлении № 7-04-2025 от 02.06.2025 об устранении нарушений законодательства, внесенном на имя Главы ПКГО, отсутствие согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства в качестве основания для отказа в выдаче разрешения на реконструкцию Объекта:

- от 05.05.2023 № 01-02-02-01/2781/23;
- от 22.09.2023 № 01-02-02-01/5559/23;
- от 13.06.2024 № 01-02-02-01/4036/24;
- от 29.08.2024 № 01-02-02-01/5913/24;
- и т.д.,

Противоречат ч. 1 ст. 40.1 ГрК РФ и являются незаконными.

Таким образом, руководителем Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Пась О.П., многократно допущены нарушения закона и самоуправства, которые до

настоящего времени остались без принятия со стороны правоохранительных органов и прокуратуры каких-либо мер уголовного, административного, дисциплинарного и иного воздействия к виновным в многократно допущенных нарушениях закона при исполнении должностных обязанностей со стороны руководителя Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Пась О.П.

Более того: Помимо просьбы к Пась О.П. не выдавать предпринимателю Разрешение, поступила просьба к руководителю контрольного управления провести проверку предпринимателя и найти нарушения! При этом никаких плановых проверок предпринимателя не было запланировано!

Это говорит об уровне просителя продать земельные участки предпринимателя и его возможностях влиять на муниципальные органы власти.

Вызывает удивление отсутствие какой либо помощи предпринимателю и надлежащей реакции со стороны губернатора Камчатского края Солодова В.В., к которому предприниматель многократно обращался за помощью как к председателю комиссии по борьбе с коррупцией в Камчатском крае?

При таком поведении в отношении Хандобина Р.В., губернатор Камчатского края Солодова В.В. не исполняет Указ Президента РФ от 16 марта 2022 г. N 121 "О мерах по обеспечению социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации", в котором указано:

В целях обеспечения социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации, в том числе в связи с введением в отношении Российской Федерации, ее граждан либо юридических лиц политических, экономических, иных санкций и (или) прекращением деятельности работодателей, постановляю:

1. Высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации с учетом географических особенностей соответствующих территорий принять исчерпывающие меры по обеспечению социально-экономической стабильности, предусматривающие в том числе:

ж) оказание организациям, индивидуальным предпринимателям, самозанятым гражданам мер поддержки, в том числе адресной, в виде предоставления денежных средств, другого имущества, иных льгот и преференций, включая установление особенностей закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд и нужд отдельных



юридических лиц, в том числе для реализации проектов развития;

и) принятие иных мер, направленных на обеспечение социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации, в том числе предусмотренных Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Затем события начали развиваться следующим образом:

Ни с того, ни с сего Контрольное управление администрации города (далее - Управление) без всяких на то законных и объективных оснований своевольно и самоуправно внепланово по чьему то устному указанию провело проверку находящихся в собственности предпринимателя двух земельных участков и строения на них. Надлежащая правовая оценка в свете превышения полномочий должностными лицами Контрольного управления администрации ПКГО не дана до настоящего времени.

По результатам проверки Контрольным Управлением был составлен Акт № 35, в котором выявлены недостатки, которые якобы реально угрожают целому городу: обнаружен факт начала реконструкции Здания автосервиса без Разрешения на строительство и заступ площадки под Зданием автосервиса на смежный участок на несколько квадратных метров.

Контрольное Управление передало эти материалы в Управление архитектуры города для принятия к Хандобину Р.В. мер по устранению угрозы городу.

Управление архитектуры предъявило предпринимателю Требование привести здание в первоначальное состояние, право собственности на которое зарегистрировано в Росреестре, а начатые работы по реконструкции демонтировать и освободить часть смежного земельного участка от заступа подпорной стены.

После чего подало иск в арбитражный суд Камчатского края по данному делу № А24-5745/2021. Иск попал к судье арбитражного суда Камчатского края Карпачеву М.В.

Судья арбитражного суда Камчатского края Карпачев М.В., который уж как то очень подозрительно упрощенно, поверхностно и удивительно быстро рассмотрел дело и вынес решение естественно не в пользу предпринимателя, при этом отказав Управлению архитектуры города в удовлетворении заявленного им ходатайства о назначении судебной экспертизы по определению соответствия деятельности предпринимателя требованиям закона, хотя Управлением архитектуры города уже были

перечислены необходимые денежные суммы для оплаты судебной экспертизы в депозит арбитражного суда Камчатского края!

При этом необходимо отметить, что судья Карпачев М.В. действует также, как будто его тоже «попросили» всячески отказывать предпринимателю во всем.

Так, например, когда предприниматель в заседании суда под председательством судьи Карпачева М.В. заявил Ходатайство о реализации предоставленного предпринимателю ст. 47 Конституции РФ права «на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» и передать дело на рассмотрение любому другому судье арбитражного суда Камчатского края, судья Карпачев М.В. **В НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ КОНСТИТУЦИИ РФ ОТКАЗАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ В РЕАЛИЗАЦИИ ЕГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА!!!!**

Более того, в судебных заседаниях под председательством судьи Карпачева М.В. со стороны предпринимателя судье Карпачеву М.В. было заявлено более 20-ти письменных отводов, которые судья Карпачев М.В. **ВСЕ ОСТАВИЛ БЕЗ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ И ОТКАЗАЛ!**

Возникает простой вопрос: МОЖЕТ ЛИ СУДЬЯ, КОТОРОМУ ЗАЯВЛЕНО БОЛЕЕ 20 ОТВОДОВ, БЫТЬ ОБЪЕКТИВНЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ?

Ответ напрашивается сам собой – конечно не может! Такой судья и не должен более рассматривать дела с участием предпринимателя, который такому судье заявил больше 20 отводов.

К удивлению и на беду предпринимателя, его представитель при рассмотрении дела в арбитражном суде Камчатского края А24-5745/2021 повел себя весьма странно и не предсказуемо – не только самостоятельно без согласования с предпринимателем превысив полномочия: признал часть требований, чем усугубил правовую позицию предпринимателя, но и длительное время держал предпринимателя в неведении относительно результатов рассмотрения дела.

Когда предприниматель узнал, чем закончилось дело и что с предпринимателя дополнительно взыскана судебная неустойка за неисполнение решения суда, он отозвал доверенность у первого представителя и обратился за помощью ко второму представителю – Козлову С.М.

Суть арбитражного дела:

В производстве АРБИТРАЖНОГО СУДА КАМЧАТСКОГО КРАЯ находится дело № А24-5745/2021

по первоначальному иску Управления архитектуры и градостроительства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа - муниципальное учреждение (ИНН 4101131945, ОГРН 1094101003710) к индивидуальному предпринимателю Хандобину Роману Васильевичу (ИНН 410500426203, ОГРНИП 304410121700111) об обязанности предпринимателя в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером 41:01:0010117:10766, расположенный по адресу (местоположение): Камчатский край, г.Петропавловск-Камчатский, ул. Омская путем осуществления сноса (демонтажа) бетонной подпорной стены, выполненной из бетонных блоков и асфальтовой площадки, о признании самовольной постройкой здание автосервиса, 2-этажное, общей площадью 943,4 кв.м., расположенное на земельных участках с кадастровыми номерами 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764 по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, д. 16, об обязанности в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу снести или привести здание автосервиса, кадастровый номер 41:01:0010117:1884, расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764 по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул.Войцешека, д. 16 в первоначальное состояние в соответствии с требованиями технических регламентов, национальных стандартов и сводов правил, в соответствии с разработанной в установленном порядке проектной документацией;

и по встречному иску индивидуального предпринимателя Хандобина Романа Васильевича (ИНН 410500426203, ОГРНИП 304410121700111) к Управлению архитектуры и градостроительства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа - муниципальное учреждение (ИНН 4101131945, ОГРН 1094101003710) о признании права собственности на реконструированный объект - здание автосервиса, 2-этажное здание, общей площадью 943,4 кв.м., расположенный на земельных участках 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764 по адресу гор. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, д. 16,

Решением АРБИТРАЖНОГО СУДА КАМЧАТСКОГО КРАЯ по делу № А24-5745/2021 от 03 июня 2022 года постановлено:

Первоначальный иск удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Хандобина Романа Васильевича в течение трех месяцев с момента вступления решения

суда в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером 41:01:0010117:10766, расположенный по адресу (местоположение): Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Омская путем осуществления сноса (демонтажа) бетонной подпорной стены, выполненной из бетонных блоков и асфальтовой площадки.

Признать самовольной постройкой здание автосервиса, 2-этажное, общей площадью 943,4 кв.м., расположенное на земельных участках с кадастровыми номерами 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764 по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, д. 16.

Обязать индивидуального предпринимателя Хандобина Романа Васильевича в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу привести здание автосервиса, кадастровый номер 41:01:0010117:1884, расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764 по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, д. 16 в первоначальное состояние в соответствие с требованиями технических регламентов, национальных стандартов и сводов правил, в соответствие с разработанной в установленном порядке проектной документацией.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Хандобина Романа Васильевича (ИНН 410500426203, ОГРНИП 304410121700111) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 800 рублей.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение вступило в силу в апелляционной инстанции 02.09.2022.

Перед тем, как начать работы по надлежащему исполнению указанного решения суда с соблюдением всех требований действующего законодательства (ст. 51 ГрК РФ), Хандобин Р.В. обязан:

- получить у истца Ордер на разрешение проведения земляных работ;
- получить Разрешение на реконструкцию здания автосервиса путем приведения его в первоначальное состояние;

15.09.2023 Хандобин Р.В. подал Заявление в Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО о выдаче Разрешения на реконструкцию здания автосервиса с целью начать исполнение решение арбитражного суда по делу № А24-5745/2021.

22.09.2023 Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО отказало Хандобину Р.В. в выдаче



Разрешения на реконструкцию здания автосервиса с целью начать исполнение решение арбитражного суда по делу № А24-5745/2021.

Весной 2024 Хандобин Р.В. подал в Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Сводные ответы на замечания от 22.09.2023, а фактически сообщил об устранении всех замечаний, послуживших основанием для отказа 22.09.2023 в выдаче Разрешения на реконструкцию здания автосервиса с целью начать исполнение решение арбитражного суда по делу № А24-5745/2021.

13.06.2024 Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО снова отказало Хандобину Р.В. в выдаче Разрешения на реконструкцию здания автосервиса с целью начать исполнение решение арбитражного суда по делу № А24-5745/2021. При этом указало те же недостатки, что и в отказе от 22.09.2023, проигнорировав Сводные ответы Хандобина Р.В. на замечания, которые были поданы истцу весной 2024 года.

Аналогичная ситуация и с Согласованием архитектурно-градостроительного облика здания автосервиса Хандобина Р.В.

14.10.2023 было первое Решение Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО об отказе Согласования архитектурно-градостроительного облика здания автосервиса.

20.05.2024 Хандобин Р.В. подал в Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО второе заявление.

28.05.2024 было второе Решение Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО об отказе Согласования архитектурно-градостроительного облика здания автосервиса. При этом указало те же недостатки, что и в отказе от 14.10.2023.

И так продолжалось четыре раза – четыре раза Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО отказывало в Согласовании архитектурно-градостроительного облика здания автосервиса.

Для надлежащего исполнения решения арбитражного суда Камчатского края по делу № А24-5745/2021 в соответствии с требованиями ст. 51 ГрК РФ, предприниматель многократно более 22 раз обращался в Управление за разрешением на строительство (реконструкцию), и каждый раз многократно получал формальные отказы.

До настоящего времени на все обращения предпринимателя в Управление о выдаче Разрешения, предприниматель продолжает получать отказы от Руководителя Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Пась О.П.

Даже не смотря на установленные прокуратурой в Представлении № 7-04-2025 от 02.06.2025 об устранении нарушений законодательства, внесенном на имя Главы ПКГО, отсутствие согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства в качестве четырех оснований для отказа в выдаче Разрешения на реконструкцию!!!

Надлежащая правовая оценка в свете превышения полномочий должностными лицами Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО и ее руководителя Пась О.П. не дана до настоящего времени.

Все попытки предпринимателя разрешить положительно вопрос путем многочисленных письменных обращений к руководству города, края и в прокуратуру на муниципальном и региональном уровнях остались без какой либо помощи, только ничего не значащие отписки.

А в последних ответах муниципального и регионального краевого уровня указано, что в связи с повторяющимися одинаковыми вопросами переписка с предпринимателем прекращается.

Хотя вопрос, с которым предприниматель обращается, не решен до настоящего времени.

Поэтому предприниматель начал обращаться на федеральный уровень, в первую очередь к Президенту России Путину В.В., где в своих обращениях просит о помощи и в том числе рассмотреть вопрос о соответствии занимаемой должности судьей Карпачевым М.В.

Более того, вместо оказания предпринимателю какой либо помощи, по поручению Руководителя Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Пась О.П., в арбитражный суд Камчатского края было подано заявление о взыскании судебной неустойки с предпринимателя и тот же судья Карпачев М.В. (отказавший предпринимателю в реализации конституционного права по ст. 47 Конституции РФ) удовлетворил это заявление и взыскал с предпринимателя по 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, усугубив и так безвыходное положение предпринимателя и абсолютно не придав значения тому юридически значимому обстоятельству, что предприниматель не имеет реальной возможности начать исполнять решение арбитражного суда по делу № А24-5745/2021 без получения Разрешения на строительство, которое упорно не выдает Пась О.П.!

При этом, судья Карпачев М.В. проигнорировал юридически значимые обстоятельства:

Для начала надлежащего исполнения вступившего в силу решения арбитражного суда Камчатского края по делу № А24-5745/2021:

привести здание автосервиса, кадастровый номер 41:01:0010117:1884, расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 41:01:0010117:1005 и 41:01:0010117:764 по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, д. 16 в первоначальное состояние в соответствии с требованиями технических регламентов, национальных стандартов и сводов правил, в соответствии с разработанной в установленном порядке проектной документацией.

Предприниматель обязан получить в Управлении архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Разрешение на реконструкцию. Для этого предприниматель многократно обращался с заявлениями в Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО о выдаче Разрешения на строительство (реконструкцию) и каждый раз получал отказы.

Считая отказы незаконными, Предприниматель обратился с жалобой в прокуратуру Камчатского края.

Как установлено прокуратурой в Представлении № 7-04-2025 от 02.06.2025 об устранении нарушений законодательства, внесенном на имя Главы ПКГО, отсутствие согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства в качестве основания для отказа в выдаче разрешения на реконструкцию Объекта:

- от 05.05.2023 № 01-02-02-01/2781/23;
- от 22.09.2023 № 01-02-02-01/5559/23;
- от 13.06.2024 № 01-02-02-01/4036/24;
- от 29.08.2024 № 01-02-02-01/5913/24;
- и т.д.,

Противоречат ч. 1 ст. 40.1 ГрК РФ.

Таким образом, руководителем Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Пась О.П. многократно допущены нарушения закона и самоуправство, которые до настоящего времени остались без принятия со стороны Главы ПКГО каких-либо мер дисциплинарного и иного воздействия к виновным в многократно допущенных нарушениях закона при исполнении должностных обязанностей со стороны Пась О.П.

Более того, судья арбитражного суда Камчатского края Карпачев М.В. взыскал с предпринимателя по 5 000 руб. судебной неустойки за каждый день не исполнения решения суда, хотя вины предпринимателя в неисполнении решения суда нет, виновен в

такой ситуации - руководитель Управления архитектуры и градостроительства администрации ПКГО Пась О.П.

Что касается заступа на смежный земельный участок:

02.10.2003 Глава города издал Постановление № 1231 (далее - Постановление) О согласовании Предпринимателю места размещения комплекса автосервиса на земельном участке по ул. Автомобилистов, 1, согласно которому утвердил Акт выбора земельного участка площадью 0,15 га (1 500 кв. м.).

Глава города частично исполнил указанное Постановление: предоставил предпринимателю земельный участок с кадастровым номером 41:01:0010117:1005, который впоследствии предпринимателем был поставлен на кадастровый учет и на который было оформлено право собственности предпринимателя, площадью всего 0,1386 га (1386 кв. м.).

Таким образом, указанное Постановление № 1231 от 02.10.2023 главой города исполнено не надлежаще и не полностью до настоящего времени, предпринимателю главой города не до выделено 0,0114 га (114 кв. м.) из расчета: 0,15 га - 0,1386 га = 0,0114 га.

Судья Карпачев М.В. проигнорировал перечисленные юридически значимые обстоятельства и взыскал с предпринимателя по 5 000 руб. за каждый день судебной неустойки.

Ситуация для предпринимателя усугубляется с каждым днем!

Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО получило исполнительные листы по решению суда по делу № А24-5745/2021 о приведении здания в первоначальное состояние, сносу подпорной стены и освобождению части земельного участка и по определению суда по тому же делу № А24-5745/2021 о взыскании судебной неустойки и предъявило их приставам-исполнителя для принудительного исполнения.

Приставы ежемесячно привлекают предпринимателя с административной ответственности за неисполнение решения суда и требований приставов, не принимая во внимание, что предприниматель не может начать исполнять решение суда без получения Разрешения на реконструкцию в Управлении архитектуры и градостроительства администрации ПКГО, которое намеренно многократно и в нарушение закона не выдает руководитель Пась О.П.

По поручению прокуратуры Инспекцией стройнадзора в настоящее время проводится внеплановая проверка Хандобина Р. В., по результатам которой скорее всего предпринимателя опять



привлекут к административной ответственности и ему опять придется оспаривать это и продолжать бороться за свои права.

Все, что описал предприниматель в этой истории, происходит и продолжает происходить с ним в 21 веке, когда лихие времена 90-х годов, о которых помнят все современники, сгинули в лета. Мы думали, что подобное не возможно в правовом государстве в настоящее время.

Мы полагаем, что доводить человека гражданина России до подобного состояния с использованием «в темную» в том числе судов, не допустимо.

Однако увы это происходит и продолжает происходить в настоящее время.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Принять к сведению изложенную достоверную правдивую
информацию и все дела, которые находятся и будут находиться
в производстве возглавляемого Вами суда рассмотреть
СПРАВЕДЛИВО И ВЫНЕСТИ ЗАКОННОЕ И
ОБОСНОВАННОЕ РЕШЕНИЕ!

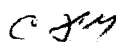
Большого мы не просим.

Заявитель:



Р.В. Хандобин.

Представитель:



С.М. Козлов.

Козлов Сергей Михайлович
683009, Российская Федерация,
край Камчатский, г Петропавловск-
Камчатский, ул Академика
Королева, д. 51, кв. 34
683009



ZQQ5W418CANAY06
16/11/2025 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 80.00

ПОЧТА РОССИИ



805461 14 61751 3

Кому: АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО
ОКРУГА

Куда: 680000, Хабаровский край, г Хабаровск, ул
Пушкина, д 45

680000

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН

ПРОСТОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ ЕСИА

ФИО отправителя: Козлов Сергей Михайлович
Идентификатор: aa44f84a-436e-48b0-8e2f-9136c99b5072

Дата подписания: 16.11.2025 08:39:48

16.11.2025 08:39:48



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80546114617513
Код доступа: 19201472
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>