

Председателю Верховного Суда Российской Федерации

Подносовой И.Л.

Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа

Солодилову А.В.

от: ИП Ямалтдиновой Виктории
Станиславовны (ОГРНИП 321272400057257)
ermaklv@mail.ru

О формировании противоречивой и не
единообразной судебной практики
арбитражными судами Дальневосточного
округа по делам в сфере технологического
присоединения

Уважаемая Ирина Леонидовна!
Уважаемый Андрей Владимирович!

Арбитражным судом Хабаровского края, Шестым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Дальневосточного округа формируется противоречивая и не единообразная судебная практика по делам в сфере технологического присоединения энергопринимающих устройств к сети при применении принципа однократности технологического присоединения.

По данной категории дела арбитражными судами округа принимаются непоследовательные решения, противоречащие как судебным актам этих же судов, принятым ранее, так и судебным актам Верховного Суда Российской Федерации и арбитражных судов иных регионов России, что создает риски, неопределенность и повышает судебные издержки для бизнеса, а также не способствует укреплению доверия к судебной власти, о необходимости которого неоднократно заявлял Президент России Путин В.В., в том числе на Всероссийских съездах судей.

Вместе с тем, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 и от 30.06.2020 № 13 установлен принцип единообразия судебной практики при рассмотрении арбитражных дел судами.

Так, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.10.2023 по делу № **A73-4826/2022**, оставленным без изменений постановлением апелляционного суда от 26.02.2024, отказано в удовлетворении иска ИП Ямалтдиновой В.С. к АО «Хабаровская горэлектросеть» об обязании направить проект публичного договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Причиной отказа в иске послужили выводы судов первой и апелляционной инстанций об обоснованном уклонении сетевой организацией от осуществления технологического присоединения принадлежащего истцу объекта по причине его нахождения на территории бывшего Хабаровского картонно-рубероидного завода, построенного и функционировавшего в «советский» период.

Суды исходили из того, что поскольку объект истца ранее входил в состав завода, то значит гипотетически он имел надлежащее технологическое присоединение к электрической сети, несмотря на то, что какие-либо подтверждающие документы этого и фактическое подключение объекта в настоящее время отсутствуют, а сам завод распродан

по частям разным собственникам и ликвидирован много лет назад (правопреемников не имеет).

При изложенных обстоятельствах суды двух инстанций пришли к выводу о применении принципа однократности технологического присоединения, установленного п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», и невозможности заключения предпринимателем договора на новое технологическое присоединение.

Указанные выводы судов основаны на неверном применении норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Однако, настоящее обращение направлено не на оспаривание судебных актов по делу № А73-4826/2022 (с этой целью подана кассационная жалоба в установленном порядке в суд округа), а на предупреждение формирования противоречивой и не единообразной судебной практики в округе, в том числе Арбитражным судом Дальневосточного округа, ранее уже рассматривавшим аналогичные дела.

Так, Арбитражным судом Хабаровского края, Шестым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Дальневосточного округа и Верховным Судом Российской Федерации ранее рассмотрены дела № А73-12805/2016 и № А73-10716/2016 с полностью схожими обстоятельствами и исковыми требованиями.

По указанным делам арбитражные суды обязали сетевую организацию АО «ДРСК» направить предпринимателям проекты договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, расположенных в зданиях электрцеха и гидрозавода, ранее входивших в состав ОАО «МЖК «Хабаровский», расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 74.

В данных делах сетевая организация также заявляла доводы о наличии ранее выполненного технологического присоединения объектов заявителей в составе завода МЖК и однократности технологического присоединения.

Однако, в связи с отсутствием документов о надлежащем технологическом присоединении соответствующих объектов бывшего завода, суд обязал сетевую организацию направить заявителям проекты договоров на новое технологическое присоединение.

Указанные дела прошли все судебные инстанции, **в том числе суд округа (в составе судей: Барбатова А.Н., Захаренко Е.Н., Камалиевой Г.А., Мельниковой Н.Ю.)**, который также пришел к выводу о необоснованности довода сетевой организации о наличии ранее выполненного технологического присоединения объектов заявителей, поскольку отсутствовали установленные законом доказательства о ранее выполненном надлежащем подключении, в том числе опосредованно через рядом стоящий объект, ранее входящий в состав завода МЖК, права на который перешли новому собственнику – ООО «Стройимпульс» (по аналогии с ООО «Далькровля» по делу № А73-4826/2022).

При этом, опосредованное присоединение через рядом стоящий объект может быть реализовано только при наличии волеизъявления третьего лица и заключении им соглашения о перераспределении принадлежащей ему мощности (понууждение к заключению такого соглашения законом не допускается).

Также судами дана оценка и отклонены доводы сетевой организации о возможном наличии фактического опосредованного технологического присоединения при отсутствии предусмотренных Правилами технологического присоединения № 861 документов, как не имеющие правового значения.

Обстоятельства и предмет исков по делам № А73-12805/2016 и № А73-10716/2016 максимально схожи с делом № А73-4826/2022 и не имеют отличий, которые могли бы повлиять на суть вышеуказанных выводов и применение норм права.

Дела № А73-12805/2016 и № А73-10716/2016 прошли все судебные инстанции, включая суд округа и **Верховный Суд РФ**, который оставил судебные акты нижестоящих судов без изменений.

Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 и от 30.06.2020 № 13 установлен принцип **единообразия судебной практики** при рассмотрении арбитражных дел судами апелляционной и кассационной инстанций.

Дополнительно прошу учесть, что подобные споры неоднократно рассматривались и судами других регионов, которыми сделаны выводы, аналогичные с делами № А73-12805/2016 и № А73-10716/2016 (например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2021 по делу № А42-10108/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2022 по делу № А52-4273/2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 по делу № А05-3516/2020).

Также следует отметить, что, отказывая в исковых требованиях по делу № А73-4826/2022 и признавая наличие подключения объекта истца к сети, которого не существует ни по документам, ни фактически, Арбитражный суд Хабаровского края и Шестой арбитражный апелляционный суд не только приняли незаконные и непоследовательные решения, противоречащие сформированной судебной практике, но и фактически лишили предпринимателя возможности оформить надлежащее технологическое присоединение и заключить договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком и, как следствие, возможность вести предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, прошу в пределах компетенции принять меры по обеспечению формирования **единообразной и последовательной** арбитражной судебной практики на территории Дальневосточного округа.

ИП Ямалтдинова В.С.

