

Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа
Солодилову А.В.

Дело № А73-2165/2022

Апелляционное производство №09АП-5579/2024

Кассационное производство №Ф03-5802/2024

судья Чиркова А.В.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
11 14 ЯНВАРЯ 2025
СОВ 48 МИНУТ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ НИКИТИНА Э.В.

от 17.01.2025 г.

Уважаемый Андрей Владимирович!

В настоящее время Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – Суд) рассматривается обособленный спор в деле № А73-2165/2022 о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника – ООО Научно-Внедренческой Фирмы «Сенсоры, модули, системы ДВ» (далее – Должник).

В рамках указанного спора ответчик Войтович Ростислав Игоревич - определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.09.2024 г., оставленным без изменения Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2024г., привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника, со взысканием суммы в размере более 26 млн. рублей.

Поданная в интересах Войтовича Р.И. кассационная жалоба на вынесенные по обособленному спору судебные акты определением Суда от 09.12.2024г. №Ф03-5802/2024 принята к производству, судебное заседание по ее рассмотрению назначено на 21.01.2025г.

Однако, помимо процессуальной меры по защите своих прав, я вынужден обратиться к Вам в связи с допущенными судами первой и апелляционной инстанций грубыми нарушениями принципа состязательности, повлекшими, в свою очередь, нарушение моих прав на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом.

Характер допущенных нарушений не только вызывает сомнения в объективности рассмотрения дела, но и свидетельствует об ангажированности судов первой и апелляционной инстанции, их нацеленности на вынесение именно судебного акта о привлечении меня к ответственности.

Так, одним из оснований привлечения к субсидиарной ответственности судами указано неисполнение мной обязанности по подаче в суд заявления Должника о собственном банкротстве, которая якобы возникла ввиду наличия у Должника признаков неплатежеспособности.

При этом судами проигнорированы все представленные мной доказательства того, что я, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок и приложил необходимые усилия для достижения такого результата.

В частности, мной были представлены доказательства принятых активных мер по заключению с крупным платежеспособным контрагентом, подтвердившим свою заинтересованность в ремонтно-восстановительных работах, договоров подряда на выполнение соответствующих работ по ремонту и восстановлению оборудования, предстоящие поступления по которым позволили бы Должнику погасить задолженность.

Однако такие документальные доказательства временного характера финансовых затруднений Должника и возможности их преодоления в разумный срок, на что добросовестно я рассчитывал, судами нижестоящих инстанций не были приняты во внимание.

При этом аргументы кредитора АО «НПП «Сигнал» - бездоказательные утверждения о якобы безусловном возникновении у меня обязанности обратиться с заявлением Должника о банкротстве при наличии одних лишь временных финансовых затруднений - приняты судами безоговорочно.

Еще одним основанием привлечения меня к субсидиарной ответственности судами названо якобы неисполнение мной обязанности по передаче в полном объеме бухгалтерской и иной документации Должника конкурсному управляющему.

Между тем материалы дела содержат документальные доказательства, подтверждающие факт и конкретную дату направления мной в адрес конкурсного управляющего документации Должника общим весом 24,2 кг, снабженной подробной описью передаваемых документов на 183 листах. После получения указанных документов никаких новых требований конкурсного управляющего о передаче дополнительной документации должника в мой адрес не поступало.

Однако, несмотря на приобщение указанной описи к материалам рассматриваемого дела, обращает на себя внимание тот факт, что суды первой и апелляционной инстанций не отклонили, а именно проигнорировали как аргументированные доводы о передаче мной конкурсному управляющему бухгалтерских документов Должника, так и представленные его стороной документальные доказательства факта и состава переданных документов.

Впоследствии такое игнорирование послужило одним из оснований для незаконного привлечения меня к субсидиарной ответственности.

В рассматриваемом случае речь идет не о той либо иной правовой оценке судами представленных ответчиком доказательств, а именно о необоснованном, немотивированном и демонстративном игнорировании доводов одной из сторон обособленного спора. В этом я усматриваю проявление явной заинтересованности судебного органа.

Еще одним свидетельством проявления предвзятости является квалификация судами ряда моих правомерных решений и действий по распоряжению денежными средствами Должника в качестве действий, направленных на уменьшение активов Должника.

Так, прямо предусмотренное законодательством о хозяйственных обществах мое решение - как единоличного участника Должника - о распределении участнику общества прибыли от его деятельности - с подачи кредитора АО «НПП «Сигнал» и конкурсного управляющего квалифицировано судами как «действие по выводу активов должника».

Более того, даже такие тривиальные действия, регулярно совершаемые в ходе обычной финансово-хозяйственной деятельности любой организации, как уплата Должником арендных платежей, а также выплата заработной платы, превращены судами в «необоснованное перечисление денежных средств».

Очевидно, что предпринимательская деятельность любой коммерческой организации опосредуется множеством сделок и иных операций. Следуя указаниям высших судебных инстанций, судам надлежало объективно исследовать всю совокупность сделок и других операций Должника, совершенных под моим руководством и предшествовавших возникновению кризисной ситуации.

Однако суды первой и апелляционной инстанций по непонятным причинам не стали разбираться в совокупности всего комплекса обстоятельств, приведших к изменению финансового положения Должника и ставших в результате основанием его банкротства. В результате такого подхода судами было бы установлено, что наличие у Должника кредиторов явилось результатом обычной хозяйственной деятельности, а отнюдь не следствием необоснованного вывода денежных средств.

Исходя из вышеизложенного, полагаю, что при наличии у судов элементарного желания скрупулезно разобраться в деталях настоящего дела, а также при проявлении ими объективности и беспристрастности, было бы установлено отсутствие оснований для привлечения меня к субсидиарной ответственности.

Однако продемонстрированный судами диаметрально противоположный подход, как и демонстративный характер допущенных нарушений, дают все основания полагать, что существенные и очевидные юридические изъяны вынесенных по делу судебных актов могут быть обусловлены только заказным характером настоящего дела и неприкрытой ангажированностью судов при его рассмотрении.

Ранее Суд уже продемонстрировал определенное понимание как минимум неоднозначности ситуации, удовлетворив мое ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, со всей очевидностью свидетельствующих о явно заказном характере судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, с целью объ-

ективного и всестороннего рассмотрения дела в кассационной инстанции, считаю необходимым обратиться Ваше внимание на сложившуюся ситуацию в целях не допустить принятия неправоудного решения по обособленному спору делу в рамках о банкротстве № А73-2165/2022.

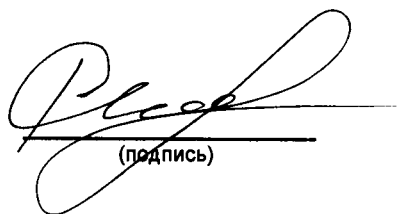
Поскольку судебное заседание по рассмотрению моей жалобы назначено на 21.01.2025г., прошу Вас, в рамках имеющихсч у Вас полномочий, в исключительно допустимых законом пределах и формах обратить внимание судебного состава, рассматривающего кассационную жалобу, на допущенные ранее нарушения норм процессуального и материального права и рассмотреть жалобу в соответствии с действующим законодательством.

Отдельно обращаю Ваше внимание на тот факт, что я являюсь одним из ключевых свидетелей по уголовному делу, в рамках которого расследуются, в том числе, преступления, совершенные руководством АО «НПП «Сигнал». Есть основания полагать, что попытка привлечения меня к субсидиарной ответственности – это месть фигурантов дела за данные изобличающие показания и мою принципиальную позицию.

Учитывая то обстоятельство, что по сложившейся практике внепроцессуальные обращения в адрес суда публикуются в соответствующем разделе его сайта, в интересах безопасности я ограничился лишь кратким и общим описанием (см. предыдущий абзац) реальных причин инициированного АО «НПП «Сигнал» судебного спора. При необходимости готов предоставить более детальную информацию.

С уважением,

Войтович Р.И.



(подпись)

