

УТВЕРЖДЕН
на заседании президиума
Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа
29 марта 2013 г.

Обзор практики разрешения арбитражными судами споров в сфере энергоснабжения

1.Отсутствие установленного в законодательном порядке тарифа либо норматива потребления коммунальной услуги не может служить основанием для отказа ресурсоснабжающей организации в оплате фактически отпущенного и потребленного энергоресурса.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с другого общества задолженности по договору теплоснабжения, складывающейся из стоимости энергоресурса (тепловой энергии в горячей воде), затраченного на оказание коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения.

Решением суда иск удовлетворен. Апелляционный суд отменил решение и в удовлетворении иска отказал.

Одним из оснований к отказу в иске о взыскании стоимости энергоресурса, отпущенного на нужды горячего водоснабжения, послужило отсутствие в спорный период утвержденных в установленном законом порядке норматива и тарифа для расчета за этот вид коммунальной услуги.

Отменяя постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость учитывать тот факт, что отсутствие норматива потребления коммунальной услуги в надлежащих единицах измерения, равно как и тарифа не отменяет право истца требовать оплаты фактически потребленного объема ресурса на горячее водоснабжение. Поэтому суду следует предусмотренными процессуальным законодательством способами предпринять меры для выявления подлежащих применению норматива, а также тарифа с учетом экономически обоснованных затрат истца. В целях их установления суду предложено принять меры для получения необходимой информации от компетентных органов, посредством экспертизы, с применением правил статьи 424 Гражданского кодекса РФ (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2012 №Ф03-967/2012 по делу № А04-2452/2011).

В другом случае основанием для отклонения требований ресурсоснабжающей организации послужило признание в судебном

порядке недействующим нормативного акта об установлении норматива потребления коммунальной услуги горячего водоснабжения, действовавшего в течение 10 лет до момента признания его незаконным. Отменяя судебные акты по данному делу, кассационный суд указал, что противоправность действий органов местного самоуправления в области нормотворчества и отсутствие в регулируемый период законно установленного норматива потребления коммунальной услуги не может возлагать на ресурсоснабжающую организацию негативные последствия в виде лишения права на получение оплаты за отпущенный энергоресурс. Учтено отсутствие у ресурсоснабжающей организации возможности обратиться за установлением нормативов, взамен не подлежащих применению, поскольку незаконность их установления выявлена спустя год после окончания спорного периода образования долга. Обращено внимание на то, что суды не оказали сторонам необходимого содействия в установлении значимых для рассмотрения спора обстоятельств, связанных с определением подлежащих оплате объемов потребления услуги горячего водоснабжения, как того требует часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не обсудили вопрос допуска к участию в деле компетентных организаций с целью получения заключений о подлежащем применению нормативе (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2012 № Ф03-4868/2012 по делу № А59-6557/2009).

2.Применение расчетного способа определения объемов энергопотребления, установленного в пункте 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (далее – Основные положения), недопустимо при осуществлении расчетов за энергию, отпущенную в помещения нежилых зданий.

Энергоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании долга за потребленную электроэнергию.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, требования удовлетворены. При проверке расчета иска суды установили, что объем потребленной электрической энергии определен на основании пункта 145 Основных положений, в отсутствие у потребителя прибора учета электроэнергии.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что примененный истцом способ расчета по названному пункту Основных положений предполагает определение точки поставки на розничном рынке, то есть места в электрической сети, находящегося на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств покупателя электрической энергии и являющегося местом исполнения обязательства

по поставке электрической энергии.. В свою очередь, граница балансовой принадлежности представляет собой линию раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании, определяющую границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии за состояние и обслуживание электроустановок (пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861).

Учитывая, что в данном случае истцом определяется объем энергопотребления арендуемых ответчиком помещений, являющихся составной частью одного объекта (здание), внутри которого с позиции вышеприведенных понятий не могут определяться точки поставки энергии по признаку разграничения с объектами (сетями) энергоснабжающей (сетевой) организации, применение алгоритма, установленного в пункте 145 Основных положений, неправомерно (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2012 № Ф03-5058/2012 по делу № А73-1540/2012).

3.Обеспечение электрической энергией собственника (владельца) помещения в границах внутренних сетей административного здания не подпадает под деятельность по передаче электрической энергии по смыслу Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила № 861).

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к управлению внутренних дел на транспорте о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию. В основу иска приводились обстоятельства поставки ответчику как субабоненту электрической энергии, а также оказания ему услуг по ее передаче.

Решением иск удовлетворен. Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения. Суды исходили из того, что истец подтвердил наличие у него статуса лица, оказывающего услуги по передаче энергии, обеспечения ею ответчика и доведения объемов энергии до объекта (помещения) последнего. Поэтому стоимость энергии и услуг по ее транспортировке взыскана на основании статей 539, 544 Гражданского кодекса РФ, пункта 118 Основных положений, пунктов 1, 6 Правил № 861.

Отменяя судебные акты, кассационный суд указал, что согласно пункту 4 Правил № 861 потребителями услуг по передаче электроэнергии являются, в том числе лица, владеющие на праве собственности или ином

законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики. Не признается услугой по передаче электрической энергии деятельность потребителя (производителя) электрической энергии, использующего электрическую энергию при предоставлении ему жилых и нежилых помещений в аренду, в наем и (или) эксплуатацию (пункт 7 Правил № 861). Согласно пункту 1 этих же Правил сетевыми организациями являются организации, владеющие на праве собственности или на ином законном основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям сетевой организации оформляется актом, где определяется граница балансовой принадлежности электросетей, по которой проходит раздел объектов электроэнергетики между владельцами и определяется граница эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг. Таким образом, из совокупного толкования названных норм с положениями раздела II этих же Правил, регулирующими порядок заключения договоров на оказание услуг по передаче энергии, следует, что потребителем такой услуги признается лицо, в законном владении которого находятся энергопринимающие устройства, имеющие технологическое присоединение к сетям сетевой организации в границах линий раздела энергообъектов.

Однако из доказательств по делу следует, что помещения ответчика, обеспечиваемые электроэнергией, находятся на отдельных этажах в пределах одного здания на территории истца. В силу конструктивных особенностей внутренние инженерные системы здания технически неделимы, режим владения и пользования ими со стороны разных лиц не является автономным и зависит от прав этих лиц на помещения в здании. Таким образом, внутренние сети энергоснабжения не могут рассматриваться как самостоятельные части, имеющие технологическое присоединение в точках раздела по признаку имущественной принадлежности применительно к понятиям Правил №861. Указанное порождает сомнения в возможности рассматривать отношения сторон как потребителя и исполнителя услуг по передаче электрической энергии с позиции правового регулирования, регламентированного нормами законодательства об энергоснабжении, в том числе Правил № 861. Это, в свою очередь, напрямую влияет на установление права истца требовать оплаты таких услуг (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2011 № Ф03-5679/2011 по делу № А73-3572/2011).

4. В соответствии с пунктом 24 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307) правом на осуществление перерасчета обладает исполнитель коммунальных услуг.

Ресурсоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с исполнителя коммунальных услуг долга за поставленную в отношении обслуживаемых им домов электроэнергию.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен. Проверяя расчет, суды выявили, что из-за недопуска контролера для снятия показаний индивидуальных приборов учета энергии в некоторые квартиры в определенные периоды, объем энергопотребления определен ресурсоснабжающей организацией с учетом перерасчета по пункту 24 Правил № 307.

Признавая выводы судов о согласии с таким расчетом неверными, кассационный суд исходил из того, что названной нормой права полномочия на осуществление перерасчета предоставлены только исполнителю коммунальных услуг. При этом осуществление такого перерасчета является правом исполнителя, вопрос о реализации которого решается с учетом сложившихся взаимоотношений с потребителем. Поскольку обстоятельства наделения истца такими полномочиями и допустимости передачи ему права осуществлять перерасчеты судами не исследовались, дело направлено на новое рассмотрение (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2012 № Ф03-4584/2012 по делу № А24-1916/2011).

5. Акт о непредоставлении коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества (пункт 68 Правил №307) составляется между исполнителем коммунальных услуг и потребителем. При этом привлечение ресурсоснабжающей организации к ответственности за ненадлежащее качество полученных потребителем коммунальных услуг возможно при доказанности факта снижения их качества ввиду поставки некачественного ресурса на границу ответственности сторон, исключая причины, зависящие от исполнителя коммунальных услуг.

Энергоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском к акционерному обществу как исполнителю коммунальных услуг о взыскании задолженности и пеней за потребленную по договору тепловую энергию.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск частично удовлетворен. Суды признали

ответчика исполнителем коммунальных услуг, отвергли его доводы о некачественности поставленного ресурса ввиду отсутствия актов о непредоставлении коммунальных услуг или предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества за весь период начисления долга (пункт 68 Правил № 307).

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции установил, что суды не выяснили вопрос о том, является ли ответчик исполнителем коммунальных услуг, хотя это обуславливает применение к спорным отношениям норм Правил № 307. А поскольку акт, поименованный в пунктах 68, 71 этих Правил, составляется между исполнителем коммунальных услуг и потребителем, то отсутствие у ответчика статуса исполнителя ведет к невозможности вступления им в отношения с гражданами по поводу установления факта оказания некачественной услуги, участия в составлении соответствующего акта и представления его суду.

Помимо этого, кассационная инстанция указала, что суды не исследовали вопрос о качестве коммунальных услуг, оказываемых гражданам, снижение которого возможно, в том числе по причинам, не зависящим от качества поставляемого энергоснабжающей организацией ресурса (например, при ненадлежащем состоянии, либо нарушении правил эксплуатации внутридомовых инженерных систем). Для установления этих обстоятельств дело направлено на новое рассмотрение (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.03.2012 № Ф03-763/2012 по делу № А04-2654/2011).