

В Арбитражный суд Дальневосточного округа
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45
Председателю суда
Солодилову Андрею Владимировичу

Кредитор (заказчик):
АО «Корпорация развития Дальнего Востока»
(АО «КРДВ», Заказчик)
ОГРН 1057723007407/ ИНН 7723356562, адрес:
123112, г. Москва,
Пресненская набережная, д. 8, стр. 1, этаж 7

Заявитель (должник, кассатор, подрядчик):
ООО «Производственно-коммерческая
компания «Модерн инжиниринг системс»
(ООО «ПМК «МИС», Подрядчик)
ОГРН 1082536005551/ ИНН 2536201841
Адрес: 690014, Приморский край, г. Владивосток,
пр. Красного Знамени, д. 117 Д, оф. 196

Дело № А51-3164/2020 (Ф03-238/2026)
Судья: Кучеренко С.О.
С/з:03.03.2026 в 11:50

Исх. № 2602/27 от 27.02.2026 г.

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Решением суда от 20.02.2023 ООО «ПМК «МИС» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Бабенко В.П.

Акционерное общество «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики» (далее – **кредитор, АО «КРДВ»**) в рамках дела о банкротстве 14.09.2021 обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в общем размере 2 781 659,35 руб.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.03.2024 (резолютивная часть оглашена 27.03.2024) в удовлетворении заявления АО «КРДВ» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ПМК «МИС» требования в сумме 2 781 659,35 руб. **отказано** (далее по тексту – «**Определение суда**»).

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2025 г. Определение Арбитражного суда Приморского края от 29.03.2024 по делу №А51-3164/2020 изменено, требования акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики» **в размере 1 870 938,71 руб.** задолженности признаны **обоснованными** и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственно-Коммерческая Компания «Модерн Инжиниринг Системс». В удовлетворении остальной части требований отказать (далее по тексту – «**Постановление суда**»).

В настоящее время кассационная жалоба рассматривается 3 судебным составом, определением от 29.01.2026 г. по делу № Ф03-238/2026 судебное заседание назначено на **03.03.2026 г.**

Настоящим обращением кассатор выражает серьезную обеспокоенность возможным оказанием неправомерного влияния на судей со стороны Корпорации, а также наличием сомнений в объективности и беспристрастности правосудия по спорам с участием АО «КРДВ».

В частности, большие вопросы у кассатора вызывают судебные акты, принимаемые Пятым арбитражным апелляционным судом в рамках дела о банкротстве ООО «ПМК «МИС» с участием АО «КРДВ». Так, под председательством Гарбуза М.Н. неоднократно (с учетом настоящего дела уже трижды) пересматривались судебные акты, вынесенные судом первой инстанции, по нашему мнению, по достаточно сомнительным основаниям. Однако в дальнейшем Арбитражным судом

Дальневосточного округа решения, принятые судом первой инстанции, были оставлены в силу, а решения апелляционной инстанции отменялись¹.

В рамках настоящего дела был целый перечень процессуальных действий, которые дают основания полагать в отсутствии беспристрастности в действиях суда. В частности, суд в отсутствие на то оснований (в нарушение ст.ст. 262, 268 АПК РФ) принимает абсолютно все документы от апеллянта. Фактически именно суд инициировал проведение повторной экспертизы с перечнем вопросов, которые не были предметом экспертизы даже в первой инстанции.

АО «КРДВ» заявило требования только по верхнему слою асфальта (2 434 760 руб.) и не уточнило их в суде первой инстанции по результатам экспертизы, хотя суд первой инстанции специально отложил для этого судебное заседание. Суд апелляционной инстанции, включив в расчет требования по нижнему слою (1 165 108,80 руб.), нарушил ст. 49 АПК РФ. Суд не вправе самостоятельно изменять предмет или основание иска.

Суд, ссылаясь на п. 3 ст. 720 ГК РФ, отказал во включении в реестр требований по явным недостаткам (из Протокола № 15), но при этом согласился с доводом АО «КРДВ» о том, что **эти же недостатки не относятся к спору для целей сальдирования**. Это **логическое противоречие**: не могут одни и те же недостатки одновременно быть и предметом спора (для отказа во включении), и не быть предметом спора (для отказа в сальдировании).

Более подробно мы изложили указанные противоречия в табличном формате (см. **Приложение №1**). Не касаясь существа спора, кассатор обращает внимание на намеренное, по нашему мнению, отход суда от принципов состязательности, разумности, законности и справедливости.

И если ранее, в идентичных двух подряд случаях, когда апелляционный суд отменял решения суда первой инстанции, ООО «ПКС «МИС» связывал их со стечением обстоятельств, то когда это происходит в третий раз с учетом аналогичного хода развития событий и примеров процессуальных нарушений, кассатор считает возможным обратить на эти факты внимание уважаемого вышестоящего суда.

Аналогичные случаи странного рассмотрения дел с участием сторон были и ранее. В частности, когда суд первой инстанции отказывал Корпорации (Бенефициар) в требованиях по обращению взыскания в отношении банковской гарантии по основанию «**не освоенности аванса**» по причине отсутствия прекращенного договора подряда². Но апелляционная инстанция не смотря на наличие действующего договора подряда на момент вскрытия отменяла решение суда первой инстанции, ретроспективно восполняя данное обстоятельство тем фактом, что отказ впоследствии (**после вскрытия БГ**) состоялся и признан законным³.

Подобная ситуация также была после судебного заседания от 01.07.2024 г. в Москве. Так, в деле № А40-94493/2023, рассматриваемом Арбитражным судом г. Москвы, несмотря на сложившуюся судебную практику, допускающую участие Принципала в спорах, связанных с банковской гарантией, Обществу было отказано во вступлении в дело в качестве третьего лица. В судебном заседании кассационной инстанции 01.07.2024 г. судья Дзюба Д.И. в присутствии представителя Бенефициара Абрамова А.С. высказал позицию, фактически предопределяющую исход дела в пользу Гаранта, ссылаясь на постановление апелляционного суда от 30.08.2022 г. и необходимость оплаты со стороны Бенефициара. Однако после удаления в совещательную комнату

¹ **Прим.** Ниже примеры отмен Постановлений 5ААС, который отменял решения суда первой инстанции, а АС ДВО оставлял решения суда первой инстанции:

622 млн. руб., 1 круг апелляция https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c663986f-fbe1-46a8-a8ee-6742420d2928/437a7dce-347b-4cd7-87af-bfe34c7c9657/A51-3164-2020_20221121_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

622 млн. руб., 2 круг апелляция https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c663986f-fbe1-46a8-a8ee-6742420d2928/bd37ef37-dd73-4004-a696-e3801672865b/A51-3164-2020_20240911_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

622 млн. руб., 1 круг кассация https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c663986f-fbe1-46a8-a8ee-6742420d2928/72bd30f8-83c1-40a6-afb1-8ceed6269fc1/A51-3164-2020_20221121_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

622 млн. руб., 2 круг кассация https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c663986f-fbe1-46a8-a8ee-6742420d2928/8bc5ec53-c323-4267-82c1-34f4dd706cf9/A51-3164-2020_20250203_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

² https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0aaf84e3-c7f2-488a-90b7-b8548b8f0b32/8e788fb9-6809-4d77-b866-b242892b17a5/A40-23383-2020_20201002_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

³ https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0aaf84e3-c7f2-488a-90b7-b8548b8f0b32/21b84f27-ac9e-462f-9cf9-a14426119a88/A40-23383-2020_20210127_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

коллегия возвратилась и объявила об отложении. Уже в заседании 08.07.2024 г. риторика суда кардинально изменилась: вопросы к Корпорации отсутствовали, основное внимание уделялось обстоятельствам исполнения контракта, о которых Гарант не мог дать пояснений. При этом Принципал, не привлечённый к участию в деле, не был заслушан, хотя прямо указывал, что требование Бенефициара касалось неотработанного аванса, а неустойка на тот момент была признана отсутствующей согласно определению Арбитражного суда Приморского края от 19.06.2023 г. по делу № А51-3164/2020 (обособленный спор 87777/2020). Данный судебный акт впоследствии был подтверждён постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.02.2025 г. (судья Головнина Е.Н.).

Несмотря на приведённые обстоятельства и наличие в материалах дела требования об авансе, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2024 г. в удовлетворении иска Гаранту отказано лишь по формальному основанию — отсутствию расчёта неустойки, что вызывает обоснованные сомнения в объективности судебной оценки¹.

Обращаем Ваше самое пристальное внимание, что в настоящий момент у ООО «ПКС «Модерн Инжиниринг Системс» имеется задолженность перед налоговым органом в размере:

- a) 9 400 000 рублей по текущим платежам;
- b) 33 445 871,25 рублей по платежам 2-й очереди реестра;
- c) 11 290 44,80 рублей по платежам 3-й очереди (основной долг) реестра;
- d) 5 649 674,49 рублей по платежам 3-й очереди (фин санкции) реестра.

Другими словами, наличие в реестре незаконных требований Корпорации, помимо прочего, усложняют ситуацию по закрытию долга перед государством в лице налогового органа.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Вас уделить особое внимание настоящему делу, не допустить оказание прямо или косвенно со стороны АО «КРДВ» какого-либо давления или вмешательства в работу судей, рассматривающих данное дело, обеспечить независимое, законное и справедливое разрешение настоящего дела.

Приложения:

- 1. Дополнительные пояснения № 1.
- 2. Доверенность представителя;
- 3. Диплом представителя.

Представитель по доверенности
ООО «ПКС «Модерн инжиниринг системс»



/ Возисов К.А. /

¹ https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c22598ae-ab6c-40ec-9b50-33cd829c0f58/7ae81d2a-fa1e-49f0-a074-db467c56c0e2/A40-94493-2023_20240716_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True