РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

В целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Дальневосточного округа норм права Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа по итогам работы заседания совета 19-20 января 2012 года

РЕКОМЕНДУЕТ

Глава 1. При применении норм гражданско-правового законодательства, в том числе об энергоснабжении, об обществах с ограниченной ответственностью, о банкротстве, Земельного кодекса Российской Федерации, исходить из следующих положений.

1. Подлежит ли удовлетворению иск о признании договора недействительным по основаниям его ничтожности в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации[1] в случае, если при рассмотрении дела установлено, что оспариваемый договор является недействительным (ничтожным) в соответствии со статьей 168 ГК РФ, однако на момент рассмотрения спора по существу срок действия договора истек?

На основании статьи 12 ГК РФ надлежащим способом правовой защиты в отношении ничтожной сделки закон называет именно применение последствий ее недействительности. Вместе с тем в соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума

[1] Далее – ГК РФ

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ). Учитывая, что ГК РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181 ГК РФ.

В случаях, если истечение срока действия договора не влечет прекращение обязательств сторон по нему, такой договор может быть признан недействительным (ничтожным) по иску заинтересованного лица.

При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что такая сделка является ничтожной.

2. В какой срок подлежит выплате действительная стоимость доли участнику общества, изъявившему желание выйти из состава участников общества, в случае если положения устава общества не приведены в соответствие требованиями Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»?

В силу абзаца 2 пункта 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (пункт 6.1. введен в действие Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ) общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Уставы обществ, созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ – 01.07.2009, подлежат приведению в соответствие с частью первой ГК РФ и Законом об обществах с ограниченной ответственностью при первом изменении уставов таких обществ. При этом до приведения их в соответствие уставы и учредительные документы применяются в части, не противоречащей указанным законодательным актам.

Вместе с тем правило о сроках выплаты действительной стоимости доли (в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности) в силу прямого указания в названном законе носит диспозитивный характер и может быть изменено уставом общества.

В этой связи наличие не приведенного в соответствие с законом в уставе общества положения о выплате действительной стоимости доли в течение шести месяцев по окончании финансового года, в течение которого подано заявление о выходе, не противоречит гражданскому законодательству и подлежит применению к правоотношениям сторон. При этом сам по себе факт неприведения устава общества в соответствие с новым законодательством в этой части не влечет его недействительность.

3. Подлежит ли взысканию стоимость дополнительных подрядных работ, не учтенных в технической документации и смете и выполненных без согласования в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 743 ГК РФ?

Порядок согласования проведенных дополнительных работ и последствия его несоблюдения предусмотрены пунктами 3, 4 статьи 743 ГК РФ.

При возникновении спора об оплате дополнительно выполненных подрядчиком работ в нарушение порядка их согласования судам необходимо исходить, прежде всего, из их определения в качестве дополнительных по отношению к основному объекту строительства (ремонта, реконструкции) либо в качестве самостоятельных объектов строительства с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 1302/11.

В случае, если работы признаны в качестве дополнительных по

отношению к основному объекту, необходимо руководствоваться разъяснениями, изложенными в пункте 10 указанного Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51.

Вместе с тем необходимо учитывать и способ определения сторонами стоимости работ. При установлении в договоре возможности корректировки его цены, приемка работ заказчиком, действительно свидетельствующая о потребительской ценности для него данных работ, является основанием для их оплаты в соответствии со статьями 702, 711 ГК РФ. При отказе заказчика принять данные работы подрядчик как субъект предпринимательской деятельности несет риск несовершения предусмотренных пунктами 3, 4 статьи 743 ГК РФ действий. При определении цены контракта в твердой сумме, которая не подлежит изменению (либо порядок изменения которой не соблюден), взыскание стоимости работ, превышающей обусловленный сторонами объем, является необоснованным.

В случае, если дополнительные работы признаны судом как самостоятельный объект строительства, положения пунктов 3 и 4 статьи 743 ГК РФ не подлежат применению, и при условии принятия таких работ заказчиком на основании двустороннего акта приемки их стоимость взыскивается в соответствии с правилами главы 60 ГК РФ.

4. В каком порядке судам надлежит рассматривать заявления о признании незаконным отказа органа исполнительной власти в предоставлении земельного участка при условии, что такое решение им принято самостоятельно без обращения в орган местного самоуправления?

Принимая во внимание, что процедура принятия решения о предоставлении гражданам или юридическим лицам государственными органами земельных участков для различных целей либо об отказе в таком предоставлении определена статьями 30-31, 34 Земельного кодекса Российской Федерации и не предполагает отсутствие информации у органа исполнительной власти об испрашиваемом земельном участке относительно его расположения на

определенной территории, такие обжалуемые решения следует признавать законными ввиду наличия безусловных оснований для отказа в предоставлении испрашиваемого земельного участка, предусмотренных пунктом 4 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации.

5. Подлежит ли удовлетворению иск о расторжении договоров о закреплении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления рыболовства в связи с существенным нарушением условий субъектами предпринимательской деятельности?

Согласно части 1 статьи 33.5 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договор о предоставлении рыбопромыслового участка и договор пользования водными биоресурсами могут быть досрочно расторгнуты по требованию одной из сторон в соответствии с гражданским законодательством, настоящим Федеральным законом.

В силу абзаца 2 статьи 33.5 данного закона орган государственной власти, заключивший соответствующий договор, вправе требовать его досрочного расторжения после направления другой стороне в письменной форме предупреждения о необходимости исполнения его условий.

Учитывая изложенное, при обращении в суд с иском о расторжении договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов в связи с существенным нарушением его условий субъектом предпринимательской деятельности органу государственной власти, заключившему соответствующий договор, в целях подтверждения факта соблюдения досудебной процедуры урегулирования спора надлежит представлять доказательства направления стороне не только требования о его расторжении, но и предварительного направления требования о необходимости исполнения его условий. В случае установления судом факта того, что органом государственной власти в адрес стороны по договору до направления

требования о расторжении договора требование о необходимости исполнения его условий не направлялось, такой иск подлежит оставлению без рассмотрения со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[2].

В целях эффективного правосудия предупреждение уполномоченного органа государственной власти, содержащее указание о нарушении субъектом предпринимательской деятельности условий договора, неустранение которого является основанием для его досрочного расторжения, следует рассматривать в качестве доказательства соблюдения процедуры досудебного урегулирования спора.

6. Вправе ли суд, удовлетворяя заявления о признании незаконным и об отмене решений, действий (бездействия) уполномоченных органов в связи с применением ими земельного законодательства, возложить на уполномоченный орган обязанность по рассмотрению заявления о предоставлении участка в собственность или по рассмотрению вопроса об утверждении акта выбора земельного участка? Каковы критерии, по которым суд должен определить, каким образом может быть восстановлено нарушенное право?

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, в случае удовлетворения судом заявленных требований, должно содержаться указание на обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

При разрешении споров указанной категории следует, прежде всего,

[2] Далее – АПК РФ

исходить из мотивов, положенных в обоснование отказа в предоставлении земельного участка. Так, если отказ администрации в предоставлении испрашиваемого земельного участка мотивирован наложением его границ на придомовую территорию, удовлетворяя заявленные требования, суду надлежит указать на незаконность таких действий. В случае, если из материалов дела необходимым обязать ее совершить определенные действия, принять решение или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, следует принимать во внимание, что при уклонении уполномоченного органа от предоставления земельного участка для целей, не связанных со строительством, суд может обязать его совершить действия по рассмотрению вопроса о возможности предоставления испрашиваемого участка заявителю, указав срок для совершения таких действий, исчисляемый с момента предоставления необходимых документов.

7. Несет ли собственник имущества субсидиарную ответственность по обязательствам бюджетных учреждений из правоотношений, возникших после 01.01.2011, до приведения статуса государственных (муниципальных) учреждений в соответствие с новой редакцией статьи 120 ГК РФ?

Исходя из буквального толкования статьи 120 ГК РФ, Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», при разрешении вопроса о возможности привлечения собственника к субсидиарной ответственности по обязательствам бюджетных учреждений из правоотношений, возникших после 01.01.2011, подлежит установлению, к какому типу учреждения с 01.01.2011 относится данное учреждение.

Если обязательство государственного учреждения возникло после 01.01.2011, но тип этого учреждения не определен (в переходный период), то следует установить, отвечает ли такое учреждение признакам бюджетного

учреждения (статья 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

В случае невнесения изменений в устав государственного учреждения, отвечающего признакам бюджетного учреждения, собственник имущества не несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения из правоотношений, возникших после 01.01.2011.

8. Подлежат ли удовлетворению исковые требования общества о взыскании стоимости услуг теплоснабжения, составляющих разницу между стоимостью, определенной исходя из ранее действующего тарифа, и стоимостью, рассчитанной с применением вновь утвержденного тарифа (при его изменении в течение года либо при введении тарифа на очередной год в течение года (не с начала года), учитывая, что в договоре (контракте) сторонами предусмотрена возможность перерасчета стоимости полученных услуг теплоснабжения при изменении тарифа? Вправе ли энергоснабжающая организация рассчитывать стоимость оказанных услуг по теплоснабжению в январе, феврале текущего года по тарифу, утвержденному в марте текущего года? При этом тариф, введенный в действие в марте текущего года, согласно содержанию приказа о его утверждении установлен на весь текущий год.

По общему правилу в соответствии с пунктом 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации»[3], тарифы и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее одного года.

Согласно пункту 25 указанных Правил решение об установлении тарифов

[3] Далее – Правила № 109

и (или) из предельных уровней обратной силы не имеет.

Отсутствие утвержденного регулирующим органом тарифа не может служить основанием для освобождения потребителя от оплаты фактически принятой в спорный период энергии.

В этой связи вопрос о размере платы должен быть определен либо с учетом положений пункта 3 статьи 424 ГК РФ или с учетом заключения экспертизы, определяющей затраты организации на выработку единицы тепловой энергии, либо с учетом заключений специалистов регулирующего органа, определяющих экономически обоснованный тариф, подлежащий применению при расчетах с поставляющей тепловую энергию организацией в спорный период.

Указанный порядок определения цены необходимо учитывать и при рассмотрении требования о взыскании стоимости энергии, определенной в виде разницы, рассчитанной с применением ранее действовавшего тарифа и вновь утвержденного.

9. Необходимо ли при рассмотрении иска о взыскании с управляющей компании стоимости коммунального ресурса выяснять вопрос о наличии (отсутствии) индивидуальных приборов учета в жилых помещениях граждан и производилась ли по ним оплата гражданами, а также производилась ли оплата гражданами по нормативам потребления (при отсутствии индивидуальных приборов учета)?

Из системного анализа предписаний статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положений Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, не следует обязанность (необходимость) выяснять вопрос о наличии (отсутствии) индивидуальных приборов учета в жилых помещениях граждан, поскольку управляющая организация оплачивает стоимость потребленного энергоресурса в объеме, определенном на границе балансовой принадлежности сетей, являющихся инженерным оборудованием

обслуживаемых ею домов.

Однако в целях исключения двойного взыскания платы за поставленную электроэнергию следует устанавливать, была ли произведена оплата стоимости коммунального ресурса гражданами. При этом необходимо учитывать, взыскивалась ли сумма задолженности по оплате оказанных услуг с граждан судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства. В случае установления такого взыскания или факта оплаты гражданами потребленного коммунального ресурса (добровольно или по решению суда) арбитражному суду следует исключить эти суммы из расчета долга управляющей компании.

10. При рассмотрении иска ресурсоснабжающей организации о взыскании задолженности по энергоснабжению с управляющей компании обязан ли суд устанавливать наличие договорных отношений между ресурсоснабжающей организацией и непосредственно гражданами?

При разрешении споров о взыскании ресурсоснабжающей организацией задолженности по энергоснабжению с управляющей компании обязанность устанавливать наличие договорных отношений между ресурсоснабжающей организацией и непосредственно гражданами у суда отсутствует, поскольку договорные отношения между ресурсоснабжающей организацией и непосредственно гражданами фактически невозможны.

Данный вывод следует из буквального толкования положений пункта 89 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, согласно которым исполнитель коммунальных услуг на основании договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) приобретает электрическую энергию у гарантирующего поставщика для целей оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме коммунальной услуги электроснабжения, использования на общедомовые нужды, а также для компенсации потерь электроэнергии во внутридомовых

электрических сетях, и нормы Правил № 307.

Вместе с тем при рассмотрении конкретных дел судам необходимо принимать во внимание наличие (отсутствие) решения суда общей юрисдикции о понуждении ресурсоснабжающей организации заключить договоры энергоснабжения непосредственно с гражданами, обратившимися с такими исковыми требованиями.

11. Должен ли суд проверить размер основного долга по договору энергоснабжения – стоимости потребленной энергии, на сумму которого начислены проценты, учитывая, что такой долг оплачен?

Поскольку добровольная оплата основного долга по договору не может рассматриваться как основание его признания должником, суду следует проверять размер такого долга по каждому периоду независимо от его оплаты.

12. В случае удовлетворения встречного иска и признания недействительным договора энергоснабжения в оспариваемой части, каким образом должна быть применена реституция и произведен возврат всего полученного по сделке?

В силу статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При разрешении спора следует учитывать, что, если по встречному иску о признании договора энергоснабжения недействительным в части, предусматривающей определение объема потребленной электроэнергии в жилых домах, истцом оспариваются условия договора, регулирующие положения о порядке расчета стоимости за коммунальный ресурс, потребленный в спорный период, представляется необходимым удовлетворять

первоначальный иск о взыскании долга по договору, используя надлежащий метод расчета объемов поставленной энергии. Если в рамках встречного иска заявлены возражения относительно условий о стоимости потребленной энергии за предыдущий период, суд может произвести зачет требований.

13. Какое лицо является надлежащим ответчиком по иску о взыскании задолженности по договору энергоснабжения в следующей ситуации: между Энергоснабжающей организацией (ЭСО), бюджетным учреждением «А» (Плательщик 1) и бюджетным учреждением «Б» (Абонент) заключен государственный контракт на поставку тепловой энергии, согласно условиям которого ЭСО обязуется поставлять тепловую энергию Абоненту, а Плательщик обязуется оплачивать потребленную Абонентом энергию. Впоследствии сторонами контракта и ОАО «Р» (Плательщик 2) заключено соглашение о порядке расчетов по вышеуказанному государственному контракту, согласно условиям данного соглашения обязательства по оплате потребленной тепловой энергии возложены на Плательщика 2.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Положения статьи 403 ГК РФ предусматривают обязанность должника отвечать за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

С учетом изложенных правовых норм надлежащим ответчиком по спорам

о взыскании задолженности по договору энергоснабжения в рассматриваемой правовой ситуации следует признавать Абонента.

14. В случае указания сторонами в договоре залога нескольких оценок заложенного имущества (оценочная стоимость и залоговая стоимость, которая определена как оценочная с применением дисконта), какую стоимость следует принимать во внимание при включении требований залогового кредитора в реестр требований должника применительно к правилам, обозначенным в абзаце 6 пункта 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»?

Поскольку понятие залоговой стоимости в действующем законодательстве отсутствует, в качестве таковой при включении требований залогового кредитора в реестр требований должника следует рассматривать оценочную стоимость как наиболее соответствующую цели реализации предмета залога в ходе конкурсного производства - получение максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника (пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58).

15. Подлежит ли применению установленный органом местного самоуправления корректирующий коэффициент для производственных территорий, если в ходе судебного разбирательства было установлено, что объекты строительства, производственные и санитарно-бытовые здания и сооружения на арендованном участке отсутствуют?

Поскольку объект недвижимости не возведен на земельном участке, переданном для строительства, отсутствует возможность определения вида его функционального назначения, соответственно, не имеется правовых оснований для применения корректирующего коэффициента при расчете арендной платы, установленного в отношении земельного участка, используемого для целей строительства.

16. В каком порядке подлежат возмещению расходы по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя?

Обязанность по возмещению арбитражному управляющему судебных расходов и выплате вознаграждения, признанных судом необходимыми и обоснованными, подлежит возложению на должника, так как должник - индивидуальный предприниматель, утрачивая статус индивидуального предпринимателя при признании его банкротом в соответствии со статьей 216 Закона о банкротстве, не утрачивает в силу пункта 2 статьи 17 ГК РФ правоспособности физического лица, в том числе и при завершении конкурсного производства, а, следовательно, сохраняет способность нести гражданские обязанности.

Завершение конкурсного производства в отношении гражданина-предпринимателя влечет освобождение его от обязательств перед кредиторами, предъявившими к нему требования в ходе процедуры банкротства, но не освобождает от исполнения иных обязательств, не погашенных в порядке исполнения решения суда о признании его банкротом (статья 212 Закона о банкротстве), в том числе от обязанности погасить судебные расходы по делу о банкротстве, если их за должника понес арбитражный управляющий или иное лицо, а также оставшиеся непогашенными текущие платежи в деле о банкротстве, к которым в силу положений статьи 134 Закона о банкротстве относятся платежи, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему (пункт 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51).

Таким образом, обязанность по уплате судебных расходов по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя возлагается на физическое лицо, утратившее статус индивидуального предпринимателя в связи с признанием его банкротом.

Глава 2. При рассмотрении споров, связанных с применением норм административного, антимонопольного, налогового законодательства, законодательства об исполнительном производстве, исходить из следующего.

1. Вправе ли административный орган рассматривать дело об административном правонарушении при отсутствии на момент совершения процессуального действия доказательств надлежащего извещения законного представителя юридического лица, если направленное юридическому лицу уведомление о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении вернулось в административный орган после рассмотрения дела?

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пунктам 2, 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Следовательно, при отсутствии на момент рассмотрения дела об административном правонарушении доказательств надлежащего уведомления

законного представителя юридического лица административный орган не вправе рассматривать дело.

2. Является ли неизвещение прокурора о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по его инициативе, существенным процессуальным нарушением, влекущим отмену оспариваемого постановления административного органа?

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ, пункта 17 постановления Пленума ВАС от 27.01.2003 № 2 и пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2005 № 10 существенные нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Таким образом, неизвещение административным органом прокурора о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности, так как не лишает его возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 25.11 КоАП РФ при рассмотрении дела в суде.

3. Является ли основанием для признания незаконным и отмены постановления административного органа о привлечении индивидуального предпринимателя или юридического лица к административной ответственности, принятого по результатам проверки, проведенной административным органом с грубыми нарушениями, перечисленными в части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»?

В соответствии с положениями статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Следовательно, если имеются другие доказательства, собранные в рамках дела об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении, объяснения лица, привлекаемого к ответственности и иные), грубые нарушения, перечисленные в части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, допущенные административным органом в ходе проведения проверки, не являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

4. Является ли безусловным основанием для отмены постановления административной комиссии о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях, за нарушение правил благоустройства, отсутствие протокола осмотра территории?

Применение меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе составление протокола осмотра, в каждом случае зависит от обстоятельств конкретного дела.

Указанный вид правонарушения - нарушение правил благоустройства - предполагает обязательный осмотр территории в порядке, установленном статьей 27.8 КоАП РФ, с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, и понятых, а также составление протокола осмотра.

Акт осмотра территории, составленный в ходе проверки административным органом и положенный в основу протокола об административном правонарушении, носит односторонний характер и не позволяет рассматривать его в качестве протокола осмотра в порядке статьи 27.8 КоАП РФ.

Таким образом, отсутствие в материалах дела протокола осмотра территории, подтверждающего событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях, является безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления административного органа.

5. Является ли безусловным основанием для отмены постановления административного органа, вынесенного при повторном рассмотрении дела и изменившего сумму административного штрафа в сторону увеличения в пределах санкции правовой нормы, если первоначальное постановление было признано незаконным и отменено судом в связи с существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности, установленного КоАП РФ (неизвещение лица о составлении протокола)?

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норм, запрещающих административному органу в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности повторно составить протокол об административном правонарушении и решить вопрос о привлечении лица к административной ответственности.

Оснований для выводов об ухудшении положения лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

6. Антимонопольным органом проведена проверка, по результатам которой установлено, что общество в течение двух лет злоупотребляло доминирующим положением путем совершения нескольких действий, перечисленных в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Правомерно ли вынесение самостоятельных постановлений о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ за каждое из таких действий?

Статья 14.31 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Объективная сторона данного правонарушения выражена действиями, запрет на совершение которых установлен статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для привлечения лица за каждое действие, указанное в статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по статье 14.31 КоАП РФ, исходя из диспозиции указанной нормы, отсутствуют, поскольку указанные действия образуют признаки одного административного правонарушения - злоупотребление доминирующим положением.

7. Является ли административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.37 КоАП РФ, длящимся? С какого момента подлежит исчислению срок давности по данному правонарушению?

Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.37 КоАП РФ, не является длящимся. Срок давности по данному правонарушению исчисляется с момента установки рекламной конструкции.

8. Может ли размещение государственного (муниципального) заказа на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств осуществляться путем запроса котировок?

Статья 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ) прямо предписывает субъектам, указанным в названной норме, – федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным внебюджетным фондам, субъектам естественных монополий – осуществлять отбор финансовых организаций для оказания определенных финансовых услуг, в том числе страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств, путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исключения из данного правила установлены пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» – случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

9. Должен ли арбитражный суд, разрешая спор о признании недействительными требования об уплате налогов или постановления, принятого в соответствии со статьями 46 и 47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), когда основанием для их оспаривания налогоплательщиком является несогласие с суммой недоимки, давать при проверке соблюдения сроков и обязательных реквизитов последних правовую оценку ненормативным правовым актам налогового органа, которыми оформлялись предшествующие

оспариваемому требованию (постановлению) процедуры взыскания налоговой задолженности?

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 101.3 НК РФ решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения подлежит исполнению со дня его вступления в силу.

На основании вступившего в силу решения лицу, в отношении которого вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, направляется в установленном статьей 69 НК РФ порядке требование об уплате налога (сбора), соответствующих пеней, а также штрафа в случае привлечения этого лица к ответственности за налоговое правонарушение.

Согласно пункту 4 статьи 69 НК РФ требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также о мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

В соответствии с пунктом 2 статьи 70 НК РФ требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Следовательно, требование об уплате налога может быть признано недействительным, только если оно не соответствует фактической обязанности налогоплательщика по уплате налога или если нарушения требований, предъявляемых к его содержанию, являются существенными.

Вступившее в законную силу решение налогового органа является основанием для взыскания доначисленных этим решением налогов, пени, штрафов, в связи с чем при оспаривании требования в порядке главы 24 АПК РФ проверка обоснованности размера включенных в него сумм налогов, пеней и штрафа необходима независимо от того, оспаривается ли решение о привлечении к налоговой ответственности.

В случае оспаривания постановления налогового органа в порядке статьи 47 НК РФ необходимо учитывать, что взыскание налога за счет имущества налогоплательщика производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В силу пункта 5 части 1 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление налогового органа о взыскании налога, сбора, а также пени за счет имущества налогоплательщика признается исполнительным документом, который согласно статье 30 Закона является основанием для возбуждения исполнительного производства.

В связи с этим оспаривание налогоплательщиком данного постановления в суде может осуществляться исключительно путем подачи заявления о признании его не подлежащим исполнению.

Пределы рассмотрения требования о признании не подлежащим исполнению постановления налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика в силу позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2007 № 8421/07, ограничиваются проверкой оспариваемого постановления на предмет его соответствия требованиям пункта 3 статьи 47 НК РФ: содержит ли акт налогового органа все предусмотренные данной нормой обязательные реквизиты.

10. Правомерно ли проведение налоговым органом экспертизы в соответствии со статьей 95 НК РФ в рамках камеральной налоговой проверки представленной налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость?

Проведение экспертизы в рамках камеральной проверки как способ получения информации о деятельности проверяемого налогоплательщика отвечает требованиям статьи 95 НК РФ.

Часть 2 статьи 64 АПК РФ также допускает в качестве доказательства по делу заключение эксперта.

11. Правомерно ли вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора с Финансового управления администрации муниципального образования, которое является структурным подразделением администрации и статусом юридического лица не обладает?

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора в отношении должника.

Если решением арбитражного суда должником по делу признано Финансовое управление администрации и в качестве такового указано в исполнительном листе, то постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора с Финансового управления администрации является правомерным.

12. Каковы пределы кассационного обжалования судебных актов, в которых помимо основного административного наказания в виде штрафа для юридических лиц – сто тысяч рублей, для индивидуальных

предпринимателей – пять тысяч рублей, назначено дополнительное административное наказание?

В соответствии с частью 1 статьи 273 АПК РФ вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено АПК РФ, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Внесенное Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ дополнение - части 4.1 в статью 206 и части 5.1 в статью 211 АПК РФ, установило возможность обжалования в суде кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности, а также по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в случае, если административный штраф за правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 руб., для индивидуальных предпринимателей - 5 000 руб., при условии, что решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В других случаях, как это следует из абзаца 2 части 4.1 статьи 206, абзаца 2 части 5.1 статьи 211 АПК РФ, судебные акты по делам указанной категории обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ.

Под «другими случаями» подразумеваются дела о привлечении к административной ответственности, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение превышает установленные пределы.

Отсутствие в части 4.1 статьи 206 и части 5.1 статьи 211 АПК РФ прямого указания на применение установленного порядка обжалования судебных актов в случаях назначения судом или административным органом дополнительного вида административного наказания свидетельствует о возможности кассационного обжалования судебных актов в общем порядке только в части назначенного дополнительного наказания.

Глава 3. При применении норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходить из следующих положений.

1. При рассмотрении дел с использованием систем видеоконференц-связи должен ли суд, рассматривающий дело, направлять новое судебное поручение в суд, обеспечивающий проведение сеанса ВКС, в случае отложения судебного разбирательства, осуществляемого с применением систем ВКС?

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ в случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию видеоконференц-связи в целях участия заявителя в судебном заседании.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в целях соблюдения судом, рассматривающим дело, правил о надлежащем извещении лица, заявившего ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, в том числе способами, указанными в части 3 статьи 121 и части 3 статьи 122 АПК РФ, конкретные дата и время судебного заседания с использованием систем

видеоконференц-связи должны быть предварительно согласованы между судами посредством имеющихся в их распоряжении средств связи.

В силу статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство в новом судебном заседании возобновляется с того момента, с которого оно было отложено.

Об отложении судебного разбирательства арбитражный суд выносит определение.

О времени и месте нового судебного заседания арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Лица, явившиеся в судебное заседание, извещаются о времени и месте нового заседания непосредственно в судебном заседании под расписку в протоколе судебного заседания.

При таких обстоятельствах отложение судебного заседания должно осуществляться с учетом технической возможности судов, участвующих в видеоконференции. При этом в целях соблюдения требований положений АПК РФ о надлежащем извещении участвующих в деле лиц арбитражный суд, рассматривающий дело, при отложении судебного разбирательства, осуществляемого с помощью применения систем видеоконференц-связи, обязан направить новое судебное поручение арбитражному суду, обеспечивающему проведение сеанса видеоконференц-связи.

2. Возможен ли переход из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство суда первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ в отсутствие ответчика, извещенного в силу статьи 123 АПК РФ, при наличии возврата в материалы дела конверта о назначении предварительного слушания с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения конверта и, соответственно, фактически не получившего указанное определение арбитражного суда?

При изложенной правовой ситуации переход из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство невозможен, поскольку часть 1 статьи 122 АПК РФ прямо предусматривает, если арбитражный суд

располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В силу части 4 статьи 137 АПК РФ предполагается получение извещений лицами, участвующими в деле, поскольку дополнительным условием для перехода из предварительного заседания в судебное заседание предусмотрено отсутствие возражений участвующих в деле лиц относительно рассмотрения дела в их отсутствие. В приведенном примере суд располагает лишь информацией почтового отделения об истечении срока хранения почтового отправления. Между тем часть 4 статьи 123 АПК РФ предусматривает, что в случае неявки адресата за получением копии судебного акта, организация почтовой связи должна уведомить арбитражный суд о том, что ею предприняты установленные законом меры по извещению этого лица о прибытии в его адрес извещения.

Согласно пункту 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, почтовые отправления и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. Срок хранения почтовых отправлений и почтовых переводов может быть продлен по заявлению отправителя или адресата (его законного представителя).

При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Учитывая изложенное, отметка почтового органа «за истечением срока хранения» не является доказательством надлежащего извещения лица, участвующего в деле.

3. Как исчисляется срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, при обращении прокурора в защиту неопределенного круга лиц с заявлением о признании недействительным ненормативного акта?

В соответствии с частью 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В этой правовой ситуации прокурор в определенных случаях обращается в защиту прав и законных интересов организации граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, следовательно, о нарушении прав и законных интересов должно быть известно самим организациям и гражданам, в связи с чем срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, следует исчислять с момента, когда о нарушении своих прав и законных интересах узнали или должны были узнать организации и граждане, в защиту интересов которых обратился прокурор.

Кроме того, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации подготовлен проект Постановления Пленума «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», пункт 5 которого предусматривает, что при рассмотрении арбитражными судами заявлений прокурора об оспаривании ненормативных правовых актов необходимо иметь в виду, что течение срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ, начинается со дня, когда организациям, гражданам, иным лицам стало известно или должно было стать

известным о нарушении данным актом их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пропущенный прокурором по уважительной причине срок подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта (часть 4 статьи 198 АПК РФ) может быть восстановлен судом по ходатайству прокурора в случае, если до истечения указанного срока прокурор предпринимал меры к устранению нарушений прав неопределенного круга лиц или иных публичных интересов. При этом пропуск срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта вследствие позднего выявления прокурором нарушений прав неопределенного круга лиц или иных публичных интересов не считается пропущенным по уважительной причине.

Кроме того, на основании статьи 52 АПК РФ прокурор пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, а по делам данной категории - заявителя, в связи с чем срок для него не может исчисляться иначе, чем для лица, в защиту интересов которого он обратился с заявлением.

4. Вправе ли суд наложить на лицо судебный штраф за неисполнение судебного акта в установленный законом срок, если после начала рассмотрения судом вопроса о возможности наложения штрафа обязанное лицо судебный акт исполнило?

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 2 названной статьи неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно частям 1, 2 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 названного Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Судебные акты в соответствии с положениями статьи 318 АПК РФ приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

За неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и размере, установленным статьями 119 и 120 АПК РФ.

Неисполнение судебного акта предполагает, в том числе, и неисполнение его в установленный срок, поскольку в силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Последствия неисполнения судебного акта арбитражного суда предусмотрены частью 2 статьи 332 АПК РФ.

5. Надлежит ли рассматривать положения части 3 статьи 208 АПК РФ о приостановлении исполнения оспариваемого решения административного органа как обеспечительную меру и рассматривать заявленное ходатайство в порядке главы 8 АПК РФ?

В статье 91 АПК РФ предусмотрено, что арбитражным судом наряду с перечисленными, могут быть приняты и иные обеспечительные меры, а приостановление исполнения оспариваемого акта для заявителя предполагает меру, направленную на обеспечение имущественного интереса.

При этом в соответствии с положениями Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при рассмотрении ходатайства о приостановлении действия оспариваемого акта, применяются положения главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

Правовая природа приостановления исполнения оспариваемого решения в рамках арбитражного дела об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности, хотя и имеет сходство с мерой, предусмотренной частью 3 статьи 199 АПК РФ, но отличается особым порядком рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренным главой 25 АПК РФ.

В силу части 3 статьи 208 АПК РФ само заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Между тем порядок рассмотрения арбитражных дел, предусмотренный главой 24 АПК РФ, и требования к заявлению, содержащиеся в статье 199 АПК РФ, не предусматривают освобождение лиц, подающих заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, от уплаты государственной пошлины.

С учетом изложенного и принимая во внимание правовую позицию, высказанную Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Информационном письме от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма от 11.05.2010 № 139), в соответствии с пунктом 1 которого прокуроры и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или)

общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины в целом по делу, рассматриваемому судом, отсутствуют правовые основания для требования уплатить государственную пошлину при подаче заявления о приостановлении исполнения оспариваемого решения в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 208 АПК РФ.

Председатель совета В.А.Елизаров

Ответственный
секретарь совета Е.В.Мосина