

Утверждены на заседании
Научно-консультативного совета
при Федеральном арбитражном суде
Дальневосточного округа
21 февраля 2014 года



**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

В целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Дальневосточного округа норм права Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа

РЕКОМЕНДУЕТ:

при применении норм законодательства о несостоятельности исходить из следующих положений.

Вопрос 1.К кому может быть предъявлено требование арбитражного управляющего при завершении конкурсного производства о взыскании судебных расходов по делу о банкротстве в случае, если ранее суд взыскал с руководителя должника в соответствии с пунктом 8 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности размер кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, а также текущие расходы, в том числе вознаграждение арбитражного управляющего?

Общие положения об ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве регламентированы статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно абзацу 1 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

В силу абзаца 1 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим законом, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 7 статьи 10 Закона о банкротстве в определении о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности указывается размер их ответственности, который в силу абзаца 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Приведенные нормы права не только устанавливают основные условия и особенности процедуры привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, но и регламентируют точный порядок определения размера такой ответственности с указанием закрытого перечня показателей, из которых он формируется (абзац 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и судебные расходы в состав этих показателей законом не включены.

В силу пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с контролирующих должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, включаются в конкурсную массу.

Пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди, то есть покрываются, в том числе, из сумм, которые пополнили конкурсную массу в результате привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

С учетом положений данных правовых норм, возложение на контролирующих должника лиц обязанности компенсировать судебные расходы и вознаграждение арбитражному управляющему не может быть признано обоснованным.

Кроме того, в силу абзацев 2 и 5 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов вопрос о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности должен быть разрешен в ходе конкурсного производства.

В то же время согласно пункту 4 статьи 59 Закона о банкротстве порядок распределения судебных расходов и расходов на уплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в итоговых судебных актах – решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам дела о банкротстве.

Таким образом, при решении вопроса о том, к кому должно быть предъявлено требование арбитражного управляющего о взыскании судебных расходов по делу о банкротстве, учитывая приведенные нормативные предписания и принимая во внимание отсутствие в законодательстве о несостоятельности специальных указаний относительно влияния привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на порядок распределения расходов по делу о банкротстве, судам необходимо руководствоваться общими правилами, установленными статьей 59 Закона о банкротстве («Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно пункту 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, обязанность погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, возлагается на заявителя.

Вопрос 2. Применяются ли правила о последовательном рассмотрении заявлений о признании должника банкротом в случае если кредитор, первым обратившийся с соответствующим требованием

(после этого поданы аналогичные заявления иных кредиторов), основанном на вступившем в законную силу решении суда о взыскании с должника задолженности по договору, впоследствии уточнил заявленное требование и просил суд признать должника банкротом не только на основании ранее представленного решения суда, но и на основании нового вступившего в силу судебного акта о взыскании с должника задолженности по иному договору?

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска АПК РФ не допускает. Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении.

В силу пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в отличие от увеличения размера требования при изменении кредитором основания требования, на котором основано его заявление о признании должника банкротом (часть 1 статьи 49 АПК РФ), его заявление считается поданным в момент соответствующего изменения, что учитывается при определении последовательности рассмотрения заявлений о признании должника банкротом. Таким же образом следует квалифицировать и аналогичные заявления кредитора в отношении своего требования, предъявленного им в деле о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

Уточнение кредитором первоначального требования (основанного на вступившем в законную силу решении суда о взыскании с должника задолженности по договору), сформулированное в виде просьбы об увеличении его размера и признании должника банкротом не только с учетом ранее представленного решения суда, но и на основании другого – вновь

принятого и вступившего в силу судебного акта о взыскании с должника задолженности по иному договору, фактически является обращением с новым самостоятельным требованием, имеющим собственное, отличное от первоначального, основание.

Между тем, к случаям обращения кредиторов с новыми требованиями приведенные разъяснения пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 не применимы. Правовая позиция, изложенная в указанном пункте Постановления № 35, распространяется исключительно на ситуации изменения кредитором только основания первоначально заявленного требования о признании должника банкротом.

Следовательно, заявление нового самостоятельного требования, имеющего собственное, отличное от первоначального, основание, не может повлечь изменение порядка рассмотрения первоначального требования кредитора о признании должника банкротом, в частности, оказать влияние на определение даты подачи первоначального заявления и, соответственно, на очередность его рассмотрения.

Принятие и рассмотрение нового требования о признании должника банкротом должно осуществляться в самостоятельном порядке, с соблюдением правил, установленных Законом о банкротстве.

При этом, необходимо учитывать, что согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. В силу пункта 7 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, предъявленные по истечении указанного срока, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Сроки предъявления требований в конкурсном производстве, нарушение которых влечет отказ во включении требований в реестр требований кредиторов и признание таких требований подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, имущества должника установлены статьями 142, 225 и 228 Закона о банкротстве.

Вопрос 3. Возможна ли замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации при переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом?

Нормативные основы порядка утверждения арбитражного управляющего регламентированы статьей 45 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 1 пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве не позднее чем в течение девяти дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, указанных в заявлении о признании должника банкротом, допускается по ходатайству заявителя до даты направления в заявленную саморегулируемую организацию определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего.

Следовательно, возможность замены кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации в силу прямого указания Закона о банкротстве ограничена датой направления в заявленную саморегулируемую организацию определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего.

Поскольку законодательство о несостоятельности не содержит каких-либо исключений в применении данного правила, порядок, установленный абзацем 3 пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве, должен соблюдаться во всех случаях, в том числе распространяться на субъектов, приобретших права и обязанности заявителя в деле о банкротстве в результате правопреемства.

Таким образом, возможность замены кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации при переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, после даты направления в саморегулируемую организацию определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом

или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, законом не предусмотрена.

В теоретическом плане право на замену кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации может быть реализовано правопреемником лишь в том случае, если арбитражный суд по каким-либо причинам не направил в саморегулируемую организацию определение о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, либо если саморегулируемая организация в течение 14 дней с момента получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом не представила в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего или информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, установленным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве (такой порядок регламентирован пунктом 7 статьи 45 Закона о банкротстве).

Однако, прежде чем рассматривать ходатайство этого лица о замене кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, суду, рассматривающему дело о несостоятельности, необходимо произвести процессуальную замену заявителя по делу о банкротстве на правопреемника и только после процессуальной замены рассматривать соответствующее ходатайство.

Приведенный подход соответствует нормам действующего законодательства о несостоятельности и согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу которых к лицу, приобретшему требования заявителя (в том числе в результате погашения задолженности по обязательным платежам по правилам статей 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве), переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

Вопрос 4. Имеются ли у суда основания для рассмотрения в деле о банкротстве, а также для удовлетворения заявления лица, участвующего в деле о несостоятельности, о снижении лимита расходов на оплату услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим, поданного в качестве самостоятельного заявления вне зависимости от рассмотрения вопроса о привлечении лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг?

Подлежит ли при рассмотрении судом заявления о снижении лимита расходов арбитражного управляющего на оплату услуг привлеченных специалистов исследованию вопрос об обоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного размера оплаты их услуг при условии, что заявитель не ссылается на данные обстоятельства, а приводит только доводы о несоответствии балансовой стоимости активов должника их действительной стоимости?

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражному управляющему предоставлено право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

Согласно пункту 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Порядок определения размера оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим, установлен в пункте 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве и зависит от балансовой стоимости активов должника.

В силу пункта 8 статьи 20.7 Закона о банкротстве балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что суд вправе снизить размер лимита расходов, исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица, при условии, если оно докажет, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности.

Изложенные нормативные установления и приведенная правовая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ позволяют лицам, участвующим в деле о несостоятельности (в частности, уполномоченному органу), обращаться в суд с заявлениями о снижении лимита расходов на оплату услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности.

Содержание заявления о снижении лимита расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей, позволяет отнести его к числу подлежащих рассмотрению по существу в рамках дела о банкротстве применительно к пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

При этом тот факт, что на момент обращения с указанным заявлением такие специалисты конкурсным управляющим фактически еще не были привлечены, сам по себе не препятствует решению вопроса о снижении лимита расходов на оплату их услуг.

Удовлетворение требования о снижении лимита расходов в таком случае зависит от наличия доказательств (обязанность представления которых возлагается на заявителя), подтверждающих, что действительная стоимость активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую введению процедуры конкурсного производства, значительно меньше стоимости, указанной в бухгалтерской отчетности.

Данная правовая позиция согласуется с перечисленными нормами Закона о банкротстве, стимулирует управляющего к проявлению осмотрительности в ходе привлечения специалистов для обеспечения своей деятельности, что способствует оптимизации расходов по делу о банкротстве и отвечает интересам кредиторов.

Кроме того, изложенный подход не лишает конкурсного управляющего возможности инициировать рассмотрение вопроса об оплате услуг привлеченных лиц при превышении размера оплаты их услуг в порядке пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

Необходимо также учитывать, что в ходе рассмотрения судом заявления о снижении лимита расходов арбитражного управляющего на оплату услуг привлеченных специалистов исследованию подлежит, прежде всего, соотношение стоимости активов должника, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, и их действительной стоимости.

Правовая оценка обоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного размера оплаты их услуг может быть дана арбитражным судом при наличии соответствующего довода в заявлении о снижении лимита указанных расходов, поданном лицом, участвующим в деле о несостоятельности.

Вопрос 5. Каковы критерии, позволяющие констатировать, что равноценное встречное исполнение обязательства было получено должником непосредственно после заключения договора применительно к пункту 3 статьи 61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»?

Согласно пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 (в редакции от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве. Пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи).

Принимая во внимание отсутствие в законодательстве о несостоятельности конкретных критериев получения равноценного встречного исполнения обязательства непосредственно после заключения договора, при решении данного вопроса суду следует исходить из буквального толкования положений пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Равноценное встречное исполнение обязательства может рассматриваться как полученное должником непосредственно после заключения договора в том случае, если оно состоялось в момент заключения договора, либо в ближайший к дате заключения договора день, в который такое исполнение, с учетом его содержания, в действительности могло быть осуществлено.

Констатация факта получения равноценного встречного исполнения обязательства непосредственно после заключения договора применительно к пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве не исключается и в иных ситуациях: в частности, она будет зависеть от оценки судом особенностей достигнутых сторонами договоренностей и фактического периода времени между моментом заключения соглашения и моментом получения встречного равноценного исполнения, который, во всяком случае, не должен быть продолжительным и может соответствовать минимально необходимому в обычных условиях периоду получения встречного исполнения по соответствующему обязательству.

При этом, необходимо учитывать, что по смыслу нормы пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве соблюдение сторонами предусмотренного договором срока платежа (иного встречного предоставления) само по себе не является основанием для вывода о том, что должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора.

Вопрос 6. Вправе ли суд рассмотреть требования нового кредитора в случае неоднократного неисполнения арбитражным управляющим обязанности, регламентированной пунктом 2.1 статьи 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», после истечения установленного тридцатидневного срока на предъявление возражений, исчисленного с даты надлежащего извещения судом кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, о предъявлении требований новым кредитором?

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 100 Закона о банкротстве внешний управляющий обязан в течение пяти дней с даты получения требований кредитора уведомить представителя учредителей (участников) должника или представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия о получении требований кредитора и предоставить указанным лицам

возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

В силу пункта 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве внешний управляющий в течение пяти дней с даты получения требований кредитора и возмещения расходов на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований обязан уведомить кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, о получении требований кредитора и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами. В течение пяти дней с даты направления уведомлений внешний управляющий представляет в арбитражный суд доказательства уведомления кредиторов о получении таких требований.

Пункт 3 статьи 100 Закона о банкротстве предусматривает, что возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов в течение тридцати дней с даты направления внешним управляющим кредиторам уведомлений о получении требований кредитора.

Пунктом 5 статьи 100 Закона о банкротстве определено, что требования кредиторов, по которым не поступили возражения, при наличии доказательств уведомления кредиторов о получении таких требований рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Таким образом, порядок установления размера требований кредиторов, урегулированный приведенными нормами Закона о банкротстве, предусматривает, что совокупность действий по извещению кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, о предъявлении требований новым кредитором, возложена на внешнего управляющего.

Между тем, по смыслу Закона о банкротстве, в случае бездействия внешнего управляющего, выражающегося в длительном необоснованном неисполнении обязанности, установленной пунктом 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве, арбитражный суд не лишен возможности самостоятельно принять меры к надлежащему извещению кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, о предъявлении требований новым кредитором, в целях своевременного совершения необходимых процессуальных действий и обеспечения охраняемых законом интересов добросовестных лиц, участвующих в деле о несостоятельности.

Указанные действия могут быть предприняты арбитражным судом по своему усмотрению в исключительных случаях, когда неисполнение внешним управляющим обязанности, установленной пунктом 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве, создает риск существенных неблагоприятных последствий для добросовестных лиц и способствует необоснованному затягиванию процесса.

Однако необходимо учитывать, что арбитражный суд вправе рассмотреть требования нового кредитора после истечения установленного пунктом 3 статьи 100 Закона о банкротстве тридцатидневного срока на предъявление возражений, исчисленного с даты надлежащего извещения судом кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, о предъявлении требований новым кредитором, лишь при условии, что кредиторы, включенные в реестр, не только были извещены о поступлении требований нового кредитора, но и им была предоставлена возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

Вопрос 7. Подлежат ли возмещению расходы конкурсного (временного) управляющего, в том числе на проезд к месту нахождения должника и его имущества, расходы на проживание в гостинице, суточные за счет конкурсной массы должника?

Подлежат ли возмещению арбитражному управляющему указанные расходы, если собрание кредиторов не приняло решение об увеличении фиксированного размера вознаграждения арбитражному управляющему в соответствии со статьей 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на сумму расходов, связанных с проездом, проживанием по месту нахождения должника и его имущества?

Право арбитражного управляющего на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, предусмотрено в пункте 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Состав судебных расходов по делу о банкротстве определен в пункте 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в силу которого, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для

обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Исходя из буквального толкования пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве следует, что перечень расходов, содержащийся в данной статье, не является исчерпывающим, что, в свою очередь, позволяет отнести на имущество должника расходы конкурсного (временного) управляющего, в том числе на проезд и проживание в месте нахождения должника и его имущества.

Арбитражным судам при рассмотрении конкретного дела необходимо учитывать положения статьи 20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с абзацем 8 пункта 2 которой, арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При этом в каждом конкретном случае арбитражный суд должен исследовать: факт несения проживающим вне места нахождения должника арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей расходов, в том числе на проезд и проживание в месте нахождения должника; разумность и обоснованность таких расходов; соответствие действий арбитражного управляющего принципам добросовестности и разумности; а также связь между данными расходами и процедурой банкротства должника.

Относительно суточных необходимо отметить, что с учетом сложившейся арбитражной практики такие дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, не возмещаются арбитражному управляющему, поскольку он не состоит в трудовых отношениях с должником.

В абзаце 8 пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов отнесено принятие решения об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего.

Согласно пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

Следовательно, возможность увеличения размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего зависит от объема и сложности выполняемой работы и не имеет правового значения при рассмотрении вопроса о возмещении расходов, фактически понесенных арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вопрос 8. Подлежит ли выяснению при разрешении требования арбитражного управляющего к налоговому органу как заявителю по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя о взыскании вознаграждения факт наличия или отсутствия у предпринимателя-банкрота какого-либо имущества (денежных средств)?

Является ли определение о завершении конкурсного производства достаточным доказательством факта отсутствия денежных средств у должника для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему?

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3, пунктами 1 – 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу пунктов 1, 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ,

изложенным в пункте 20 Постановления от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», если заявителем по делу выступал уполномоченный орган, то на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по делу о банкротстве взыскиваются с него (его соответствующего территориального подразделения) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства (на что указывается в резолютивной части судебного акта).

Из разъяснений, изложенных в пункте 40 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», следует, что Закон о банкротстве не содержит специальных положений на случай прекращения производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве). В связи с этим расходы по делу о банкротстве в таких случаях, как и по общему правилу, погашаются заявителем (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Таким образом, при банкротстве индивидуального предпринимателя, как в случае завершения процедуры банкротства, так и в случае прекращения производства по делу, действует общий порядок возмещения судебных расходов. Распределение расходов зависит от того, имеются ли у должника денежные средства и имущество на их погашение, и кто является заявителем по делу о банкротстве при недостаточности имущества должника.

Следовательно, если конкурсное производство было завершено в связи с проведением мероприятий предусмотренных Законом о банкротстве, в ходе которых был установлен факт отсутствия имущества должника, то вступивший в законную силу судебный акт о завершении конкурсного производства будет являться доказательством отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения вышеуказанных расходов, однако уполномоченный орган со своей стороны вправе предоставить доказательства платежеспособности должника на момент рассмотрения требования арбитражного управляющего.

Вопрос 9. Возможно ли рассмотрение заявления о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных в результате его неправомерных действий, в рамках дела о банкротстве, возбужденного до даты вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», при условии, что производство по делу ведется без учета изменений, внесенных названным законом?

В соответствии с пунктом 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист. После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ внесены изменения в Закон о банкротстве. В частности, указанный закон дополнен статьей 20.4 «Ответственность арбитражного управляющего», согласно пункту 4 которой арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ вступил в силу с 31.12.2008.

В редакции Закона о банкротстве, существовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ, в пункте 4 статьи 24 предусматривалась обязанность арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом, по возмещению убытков должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков. Кроме того, в пункте 3 статьи 25 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий, причинивший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения требований настоящего Федерального закона убытки должнику, кредиторам,

иным лицам, не может быть утвержден арбитражным управляющим до полного возмещения таких убытков. Арбитражный управляющий в указанном случае также несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Таким образом, обязанность арбитражного управляющего по возмещению убытков, а, следовательно, право на предъявление исковых требований о возмещении таких убытков существовали еще до внесения изменений Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ в Закон о банкротстве.

Рассмотрение заявления о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных в результате его неправомерных действий, в рамках дела о банкротстве, возбужденного до даты вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а, следовательно, применение в спорной ситуации пункта 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обязательно с учетом правового подхода, изложенного в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку положение о порядке предъявления и рассмотрения требований должника, его участников и кредиторов о возмещении причиненных арбитражным управляющим убытков, изложенное в пункте 53 указанного Постановления Пленума ВАС РФ, относится к процессуальным нормам, подлежащим применению после вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве (введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве).

Вопрос 10. Какую дату необходимо учитывать арбитражным судам для применения статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности: дату открытия конкурсного производства, дату принятия заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, дату рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности?

Статья 10 Закона о банкротстве до внесения в нее изменений Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ существовала в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

В соответствии с абзацами 1, 4, 5 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) заявление о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не может быть подано после завершения конкурсного производства.

Согласно статье 24 Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ данный Закон вступил в силу со дня его официального опубликования (30.06.2013), за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Арбитражные суды, применяя статью 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) при рассмотрении заявлений о привлечении соответствующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, должны учитывать правовую позицию, изложенную в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Из положений статьи 24 Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, общих правил действия закона во времени, указанной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ следует, что в рассматриваемых случаях необходимо учитывать дату возникновения обстоятельств, являющихся основанием для привлечения соответствующих лиц к субсидиарной ответственности. При этом процессуальные нормы о

порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые выше обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Вопрос 11. Подлежит ли возмещению налог на добавленную стоимость (далее – НДС), перечисленный покупателем имущества должнику, признанному банкротом?

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), введенным Федеральным законом от 19.07.2011 № 245-ФЗ и вступившим в силу 01.10.2011, покупатели имущества должника, признанного банкротом, обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет НДС со стоимости имущества.

В силу пункта 3 статьи 171, пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговый агент имел право на налоговый вычет в сумме уплаченного в бюджет НДС со стоимости приобретенного имущества на основании документов, подтверждающих уплату налога в бюджет.

С принятием Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ Постановления от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом» ситуация изменилась.

Согласно указанному постановлению цена, по которой имущество должника - банкрота (в том числе предмет залога) реализовано, должна полностью (без удержания НДС) перечисляться покупателем должнику или организатору торгов, а также организатором торгов - должнику. Должник как налогоплательщик исчисляет НДС по итогам налогового периода и уплачивает его в установленные сроки с учетом того, что требование об уплате налога согласно абзацу 5 пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве относится к четвертой очереди текущих требований.

Таким образом, после принятия Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ Постановления от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом» покупатели не являются налоговыми агентами и не могут возместить НДС.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» предусмотрено, что постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

РФ являются обязательными для арбитражных судов в Российской Федерации.

Для возмещения налога в общем порядке необходимо соблюсти требования пункта 2 статьи 171, пункта 1 статьи 172 НК РФ (одним из таких требований является наличие счета-фактуры), что осуществить на практике в сложившейся ситуации не представляется возможным. Оформление счета-фактуры при реализации имущества должника, признанного банкротом, не предусмотрена.

Следовательно, указанный вопрос требует своего окончательного решения на законодательном уровне.

Вопрос 12. Подлежат ли рассмотрению в порядке упрощенного производства дела о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), индивидуальные предприниматели, не исполнившие обязанность, установленную пунктом 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по подаче в арбитражный суд заявления о признании себя несостоятельным (банкротом) в случае наступления признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества?

Частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц в размере от 5000 до 10 000 рублей или дисквалификации на срок от 6 месяцев до 2 лет за неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Перечень дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, установлен в статье 227 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства рассматриваются дела о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде

административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 000 рублей.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенным в пункте 10 Постановления от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», при применении пункта 3 части 1 статьи 227 АПК РФ арбитражным судам необходимо иметь в виду, что дело относится к подлежащим рассмотрению в порядке упрощенного производства, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 000 рублей.

Кроме того, по смыслу пунктов 3 и 4 части 1 статьи 227 АПК РФ и статей 3.2, 3.4 КоАП РФ дело подлежит рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного производства и в том случае, если помимо административного штрафа, размер которого не превышает 100 000 рублей, в качестве административного наказания за совершение административного правонарушения установлено (назначено) также предупреждение.

В части 5 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа или дисквалификации, что свидетельствует о невозможности рассмотрения в порядке упрощенного производства дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ, индивидуальных предпринимателей, не исполнивших обязанность, установленную пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 227 АПК РФ.

При этом следует учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», согласно которым в соответствии с частью 3 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены дела, не включенные в перечень, содержащийся в частях 1 и 2 данной статьи, если стороны согласовали рассмотрение такого дела по правилам упрощенного производства в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления истцом ходатайства об этом и представления согласия ответчика либо представления в суд согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, предложенное арбитражным судом (часть 3 статьи 135, часть 3 статьи 227 Кодекса).

Согласие стороны (сторон) на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным, например, следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления стороны.

Волеизъявление сторон на рассмотрение в порядке упрощенного производства дела, не относящегося к перечню, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, является основанием для вынесения судом исходя из правил части 3 статьи 135 Кодекса определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, если отсутствуют обстоятельства, приведенные в частях 4 и 5 статьи 227 АПК РФ.

При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ, в порядке упрощенного производства, заявители лишаются возможности обжалования решений по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражный суд кассационной инстанции (абзац 2 части 4.1 статьи 206 АПК РФ), поскольку в силу части 3 статьи 229 АПК РФ решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

К тому же в пункте 1.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 62 отражен подход, в соответствии с которым для решения вопроса об отнесении дела к перечню, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, следует исходить из формальных признаков (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.), а не предполагать на этапе решения вопроса о принятии заявления к производству неприменение в будущем, при принятии решения, дисквалификации в качестве административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ.