

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, № 45

Председателю

от истца: бывший учредитель и руководитель ООО "ТЕМО и К"

Авдоян Теймураз Владимирович

295000, г. Симферополь, ул. А. Невского, № 1, а/я № 1525

E-mail: temo60@mail.ru

ответчик: МР ИФНС России № 1 по Амурской области

675000, г. Благовещенск, ул. Красноармейская, 122.

третье лицо: Администрация Президента Российской Федерации

103132, Москва, ул. Ильинка, № 23/16, подъезд, № 11.

третье лицо: Совет Федерации ФС РФ

103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, дом, № 26.

третье лицо: Государственная Дума ФС РФ

103265, Москва, ул. Охотный ряд, дом, № 1.

третье лицо: Конституционный Суд Российской Федерации

190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом, № 1.

судье Лесненко С.Ю.

по делу № А04-2734/2019

ЖАЛОБА

на противоправные действия судьи Лесненко С.Ю. умаляющий авторитет судебной власти

1. 08.04.2019г. Заявитель направил заявление о пересмотре определения от 30.08.2002г. по делу № А04-4128/00-11/198 «Б» по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судья Воронина Т.В. разделила требования (не оспаривается) и на требование об отмене определения от 30.08.2002г. суд вынес определение от 22.04.2019г. о возврате заявления ссылкой на пропуск трехмесячные процессуальные сроки.

А на требование об отмене решения налогового органа от 09.09.2002г. об исключении Общества из ЕГРЮЛ определением от 30.04.2019г. суд отказал в принятии, на основании пункта 2 части 1 статьи 127.1 АПК, ссылкой «на вступившие в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда по делу: № А04-506/03-5/70 (2003г.), № А04-7619/2013; № А04-6904/2016, № А04-2810/2018.».

Постановлением от 28.06.2019г. № 06АП-3557/2019 шестой арбитражный апелляционный суд согласился с решением суда первой инстанции и отклонил апелляционную жалобу.

При этом, госпошлина не оплачивалась, что соответствовало статье 313 АПК.

2. Но вдруг почему-то судья Лесненко Светлана Юрьевна решила, что она вправе требовать оплаты госпошлины по делу по вновь открывшимся обстоятельствам

22.07.2019г. Заявитель направил кассационную жалобу, которая оставлена без движения определением от 14.08.2019г. № Ф03-3948/2019.

А в обосновании своего решения судья Лесненко С.Ю. указала (**цитирую**) «кассационная жалоба подана с нарушением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: к кассационной жалобе не приложены доказательства уплаты государственной пошлины в установленных законом порядке и размере, что согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при обжаловании настоящего определения и (или) постановления составляет 3 000 руб.»

Однако, в данном случае ссылка судьи Лесненко С.Ю. на подпункт 12 пункта 1 статьи 333.21 НК не основано на Законе, а по смыслу статьи 313 АПК не подлежит применению по данному делу.

А все потому, что в Главе 37 статьи 313 АПК указано следующее:

1. Заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление подписывается лицом, подающим заявление, или, его представителем, уполномоченным на подписание заявления. Заявление также может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

2. В заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся должны быть указаны

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименования лица, подающего заявление, и других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;
- 3) наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, о пересмотре которого по новым или вновь открывшимся обстоятельствам ходатайствует заявитель; номер дела, дата принятия судебного акта; предмет спора;
- 4) требование лица, подающего заявление: новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 настоящего Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства;
- 5) перечень прилагаемых документов.

В заявлении могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле, и иные сведения.

3. Лицо, подающее заявление, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложенных документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

4. К заявлению должны быть приложены:

- 1) копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства: (в ред. Федерального закона от 23.12.2010 N 379-ФЗ)
- 2) копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель;
- 3) документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и документов, которые у них отсутствуют;
- 4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.
5. Документы, прилагаемые к заявлению о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Таким образом Кодексом не предусмотрено оплата госпошлины по делам предусмотренные Главой 37 АПК.

Кроме того, эта же норма предусмотрена и в Главе 42 ГПК.

3. Следует заметить, что есть базовая рабочая норма, которая известна всем судьям Российской Федерации, кроме судьи Лесненко С.Ю., а скорее всего она хочет, чтобы все так выглядело.

Между тем, из постановления кассационной инстанции от 26.10.2018г. № Ф03-4877/2018 ФАС ДО следует, что судья Лесненко С.Ю. уже участвовала в судебном заседании кассационной инстанции по аналогичному делу и вопрос о госпошлине по делу по вновь открывшимся обстоятельствам не возникал.

А данное обстоятельство свидетельствует, что судья Лесненко С.Ю. достаточно хорошо знает, что госпошлина по делам предусмотренные Главой 37 АПК не подлежит оплате.

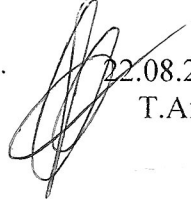
А поскольку этот факт ей известен, но она все равно вынесла спорное определение, следовательно, определение от 14.08.2019г. является **заведомо незаконным**. А если говорить открытым текстом - судья Лесненко Светлана Юрьевна, используя должностное положение таким способом пытается **умышленно** создать препятствия с целью **лишить возможности Заявителя получения судебной защиты** – Санта Барбара в исполнении судебной власти продолжается, что в переводе на русский означает – преступление есть - наказания нет.

А, поскольку противоправные действия судьи Лесненко С.Ю. умаляет авторитет судебной власти, прошу, вмешаться и принять соответствующее решение.

Приложение

1. Определение от 14.08.2019г.

PS. Обращаясь к третьим лицам Заявитель не просит ни о какой помощи, наоборот Заявитель пытается донести, что Государство обязано защищать своих граждан от судей оборотней и это надо делать не с помощью формального заклинания, что «никто не вправе вмешиваться при осуществлении правосудия», наоборот, Государство обязано вмешаться когда судья оборотень совершает преступление, иное противоречит здравому смыслу.


22.08.2019г.
Т.Авдоян