

Председателю Арбитражного Суда
Хабаровского края Софриной З.Ф.
680020, г. Хабаровск, ул. Ленина, д.37

Председателю Шестого арбитражного апелляционного
суда Кривошекову А.В.
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, д. 45

Председателю Арбитражного суда Дальневосточного
округа Солодилову А.В.
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, д. 45

От Кравченко Дмитрия Сергеевича
680000, г. Хабаровск, ул. Запарина, д.32, кв. 219
Телефон 8-914-543-15-73

**Внепроцессуальное обращение
по фактам коррупции в Арбитражном суде Хабаровского края
Шестом арбитражном апелляционном суде
Арбитражном суде Дальневосточного округа**

Арбитражным судом Хабаровского края в составе председательствующего судьи Бутковского А.В. 05 апреля 2022 года опубликовано мотивированное решение по арбитражному делу №А73-19534/2021, которым отказано в удовлетворении исковых требований Кравченко Д.С. и Бояркина А.В. к Кравченко К.С., ООО «Сладкий вкус», ООО «РК Тауэр» о признании недействительным соглашения об урегулировании корпоративного конфликта от 11.03.2020 года.

Истцами Кравченко Д.С. и Бояркиным А.В. подана апелляционная жалоба на данное судебное решение. Рассмотрение жалобы в судебном заседании назначено на 13 июля 2022 года. Жалоба будет рассматриваться под председательством судьи Гричановской Е.В.

Истцы воспользовались своим правом на обжалование судебного акта. Можно было бы быть уверенным, что апелляционная инстанция рассмотрит жалобу, даст правовую оценку судебному акту первой инстанции, доказательствам и доводам истцов и ответчиков, и вынесет законное и обоснованное судебное решение.

Но, учитывая мой опыт участия в арбитражных делах с середины 2015 года, рассматриваемых арбитражными судами первой, апелляционной и кассационной инстанций арбитражных дел в отношении участников Кравченко Д.С., Бояркина А.В., ООО «Сладкий вкус», Кравченко К.С., позволяет мне сомневаться в законности судебного акта, который будет принят по результатам рассмотрения апелляционной жалобы по делу №А73-19534/2021 судьями Шестого арбитражного апелляционного суда. Для истцов Кравченко Д.С. и Бояркина А.В. данное судебное решение имеет очень важное значение, в результате которого правам истцов может быть причинен незаконный, существенный вред.

С судебным решением от 05 апреля 2022 года по делу №А73-19534/2021 я категорически не согласен. Считаю, что данное решение принято арбитражным судом в интересах ответчика Кравченко К.С., вопреки имеющимся в деле доказательствам.

При изучении судебного акта по делу №А73-19534/2021 обращает внимание предвзятое отношение судьи Бутковского А.В. к истцам, ~~нарушение~~ принципов объективности, беспристрастности, справедливости, равенства. ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ВХОДЯЩИЙ № 703-487

« » 2022 1

ЧАСОВ МИНУТ

СПЕЦИАЛИСТ

ПОЧТА

Текст судебного решения имеет явно обвинительный для истцов характер:

- «Совместно Бояркин А.В. и Кравченко Д.С. от имени ООО «Сладкий вкус» инициировали значительное число судебных разбирательств против Кравченко К.С. и контролируемых им юридических лиц, неоднократно обращались в правоохранительные органы, в прокуратуру»;

- «Между тем, после начала корпоративного конфликта хозяйственная деятельность ООО «Сладкий вкус» не осуществлялась. Средства общества направлялись соистцами на ведение арбитражных дел»;

- «Судом не могут быть приняты доводы истцов о том, что ухудшение финансового состояния ООО «Сладкий вкус» было связано исключительно с переоформлением Кравченко К.С. договорных отношений с рядом поставщиков на подконтрольные ООО «Транзит СВ» и ООО «СВ групп»;

- «В результате арбитражным судом в отношении ООО «Сладкий вкус» возбуждено дело о банкротстве, решением от 05.09.2018 г. открыто конкурсное производство (дело №А73-4316/2018)»;

- «Помимо остановки работы и отсутствия выручки ООО «Сладкий вкус» понесены репутационные потери, утратила привлекательность для партнеров. Ответчиками даны пояснения, что Кравченко Д.С. как директор ООО «Сладкий вкус» направил поставщикам кондитерских изделий значительное число писем, из которых усматривался корпоративный конфликт в обществе, смена руководства, разногласия внутри общества. Это сказалось на репутации не только ООО «Сладкий вкус», но и группы компаний (в т.ч. ООО «СВ групп», ООО «Транзит СВ» и др.). Действующие контракты с обществами не пролонгировались, новые контрагенты не желали вступать в правоотношения ни с группой компаний, ни с Кравченко К.С. после анализа данных, размещенных в картотеке арбитражных дел».

- «Кроме того, в ходе процедуры банкротства ООО «Сладкий вкус» было установлено, что Кравченко Д.С. от имени ООО «Сладкий вкус» передал безвозмездно отдельные улучшения арендуемых у ОАО «Материальные ресурсы» помещений в собственность арендодателя»;

И многие другие обстоятельства, «установленные» судьей Бутковским А.В., в реальности не существующие.

Уверен, что судья Бутковский А.В., принимая судебное решение и ссылаясь в этом решении на другие судебные акты (№А73-165/2018; А73-14208/2019; А73-25249/2019; А73-25251/2019), вступившие в законную силу и имеющие преюдициальное значение для рассмотрения дела №А73-19534/2021, должен был ознакомиться с этими решениями, а не голословно ссылаться на эти судебные акты, искажая факты, обстоятельства, выводы, установленные этими решениями.

Действительно, постановлением №06АП-6632/2018 апелляционного суда от 11 декабря 2018 года по результатам рассмотрения апелляционной жалобы по делу №73-165/2018 под председательством судьи Козловой Т.Д. был установлен факт: «Так, к материалам дела имеется письмо ООО «Сладкий вкус» от 16.05.2017, подписанное Кравченко Дмитрием Сергеевичем, о передаче АО «Материальные ресурсы» отдельных улучшений, произведённых ООО «Сладкий вкус» в 2010-2013 г.г. Таким образом, именно новый руководитель, выступающий в настоящем деле от имени истца, вопреки положения ст.623 ГК РФ, безвозмездно передал все отдельные улучшения АО «Материальные ресурсы»».

Примечательно, что вопрос о виновности в передаче отдельных улучшений именно Кравченко Д.С. в судебном заседании судьей Козловой Т.Д. не поднимался. Возможность заявить свое мнение по этому вопросу участникам судебного заседания не предоставлялась. Возможность предоставить доказательства, аргументы, доводы в свою

защиту Кравченко Д.С. судом также не была предоставлена. Судья Козлова Т.Д. полностью скопировала данный абзац из отзыва на апелляционную жалобу ответчика Кравченко К.С.

Более того, если бы апелляционным судом был поднят вопрос относительно письма от 16.05.2017 Кравченко Д.С. в адрес ОАО «Материальные ресурсы», суд услышал бы следующий ответ: «Действительно, согласно пункту 2 статьи 623 ГК РФ арендатор ООО «Сладкий вкус» имел право на возмещение стоимости произведенных улучшений после прекращения договора аренды. Но это право арендатора ограничивается сроком исковой давности, который в данном случае составляет три года с момента прекращения договора аренды. Договор аренды помещений был расторгнут 31.12.2013 года по инициативе ответчика Кравченко К.С. Следовательно, срок исковой давности по иску к ОАО «Материальные ресурсы» закончился 31.12.2016 года. Документы – договоры аренды с ОАО «Материальные ресурсы» - новым директором были получены только в мае 2017 года. На тот момент у ООО «Сладкий вкус» уже не было правовых оснований требовать возмещения стоимости улучшений».

Впоследствии при подписании соглашения об урегулировании корпоративного конфликта от 11.03.2020 именно факт, установленный постановлением №06АП-6632/2018, о передаче отдельных улучшений явился основанием для принятия на себя обязательств Кравченко Д.С. и Бояркиным А.В. по возмещению убытков Обществу «Сладкий вкус», вызванных безвозмездной передачей отдельных улучшений в адрес ОАО «Материальные Ресурсы».

Постановлением №06АП-2545/2021 от 28 июня 2021 года, принятым апелляционным судом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы по делу №А73-25251/2019, установлен следующий факт: «Как следует из представленного в материалы дела письма ООО «Сладкий вкус» от 16.05.2017, подписанного Д.С. Кравченко – его директором, использованные материалы, оборудование, установочные изделия и расходные материалы при перепланировке и реконструкции складских и офисных помещений, произведенной ООО «Сладкий вкус» совместно с АО «Материальные ресурсы», согласно имеющихся заявлений и актов приема-передачи, являются собственностью АО «Материальные ресурсы» и не подлежат демонтажу. ООО «Сладкий вкус» не имеет претензий к АО «Материальные ресурсы». По форме письмо не акт приема-передачи, но содержание такого письма подтверждает ранее совершенные действия».

Таким образом, Постановлением №06АП-2545/2021 по делу №А73-25251/2019 установлено отсутствие вины Кравченко Д.С. в безвозмездной передаче отдельных улучшений. Напротив, данным Постановлением апелляционный суд установил факт ранее совершенных действий по передаче отдельных улучшений, которые совершил именно Кравченко Константин Сергеевич, суд установил факт законности передачи ООО «Сладкий вкус» отдельных улучшений в адрес ОАО «Материальные ресурсы» в счет оплаты арендуемых помещений, факт отсутствия убытков у ООО «Сладкий вкус» в результате передачи отдельных улучшений.

Судей Бутковским А.В. устанавливается факт неоднократного обращения в судебные и правоохранительные органы истцами, оценивая эти действия как злоупотребление правом, игнорируя право самих истцов на защиту своих нарушенных прав, гарантированное Конституцией РФ. По сути обвиняет Кравченко Д.С. в том, что хозяйственная деятельность общества не осуществлялась; средства общества направлялись на ведение арбитражных дел; в рассылке бывшим контрагентам общества значительного числа писем, что привело к репутационным потерям и привлекательности, помимо самого ООО «Сладкий вкус», еще и ООО «СВ групп» и «Транзит СВ» -

организациям, в которых ответчик Кравченко К.С. является единственным учредителем и директором. Судей Бутковским А.В. отвергаются доводы истцов от том, что ухудшение финансового состояния ООО «Сладкий вкус» было связано исключительно с реоформлением Кравченко К.С. договорных отношений со всеми контрагентами «Сладкого вкуса» на подконтрольные ООО «Транзит СВ», ООО «СВ групп». Не принимается во внимание, что именно ответчик Кравченко К.С., являясь директором ООО «Сладкий вкус» лишил вверенное ему общество всех активов и пассивов, реоформив их на подконтрольные ему организации. Даже договор аренды нежилых помещений с АО «Материальные ресурсы» ответчик Кравченко К.С. реоформил еще 31.12.2013 года на подконтрольное ему ООО «СВ групп». Последний из многочисленных контрактов с кондитерскими фабриками на поставку кондитерских изделий - с ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика Зея» - Кравченко К.С. перезаключил с 01 января 2015 года на свое ООО «СВ групп». Естественно, после рассылки Кравченко Д.С. в мае 2016 года писем в адрес контрагентов с просьбой предоставить первичную документацию, которую Кравченко К.С. отказался передать новому директору, контрагенты узнали о корпоративном конфликте, о недобросовестности, непорядочности, нечестности Кравченко К.С. – и сделали свои выводы.

Судом первой инстанции устанавливаются следующие обстоятельства: «Разрешая корпоративный конфликт, соистцы продали Кравченко К.С. принадлежащие им доли в ООО «Сладкий вкус» и ООО «РК Тауэр» (договоры от 31.01.2020 г., от 18.02.2020 г., от 28.02.2020 г.), передали в залог Кравченко К.С. принадлежащее ООО «РК Тауэр» недвижимое имущество (свидетельство от 03.03.2020 г. об удостоверении факта принятия решения органом управления ООО «РК Тауэр» и о составе участников ООО «РК Тауэр», присутствовавших при принятии решения, договоры залога от 11.03.2020 г.).»

Однако судом игнорируются следующие очевидные факты:

Во-первых, соистцами Кравченко Д.С. и Бояркиным А.В. по отдельности каждым проданы, принадлежащие им доли в уставном капитале ООО «РК Тауэр». Проданы за рыночную стоимость. Так, Кравченко Д.С. продал свою долю в УК «РК Тауэр» ответчику Кравченко К.С. 18 февраля 2020 года за 2 000 000 рублей при номинальной стоимости доли в 50 000 рублей. Пунктом 4.1. Договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «РК Тауэр» установлено, что «Расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора. Кравченко Дмитрий Сергеевич получил от Кравченко Константина Сергеевича 2000000 (два миллиона) рублей 00 копеек, что подтверждается распиской Продавца».

Аналогичный договор был заключен 28 февраля 2020 года между Кравченко К.С. и Бояркиным А.В.

Следовательно, арбитражный суд на основании этих двух договоров купли-продажи долей в уставном капитале должен был установить факт отсутствия причиненных действиями соистцов убытков Кравченко Константину Сергеевичу. В противном случае доли соистцов в уставном капитале были бы ответчику Кравченко К.С. подарены, переуступлены в счет гашения этих убытков, проданы по номинальной, а не рыночной стоимости.

Во-вторых, судья Бутковский А.В. в своем решении ссылается на Свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица (ООО «РК Тауэр») и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения от 03 марта 2020 года.

Уверен, арбитражному суду не составляло сложности установить ничтожность Свидетельства об удостоверении факта от 03 марта 2020 года, так как Кравченко Д.С. и Бояркин А.В. по состоянию на 03 марта 2020 года уже не являлись участниками ООО «РК Тауэр» и не могли голосовать по вопросам повестки собрания участников ООО «РК Тауэр». Более того, без проблем можно было установить, что инициатором проведения

собрания участников мог быть только Кравченко К.С., так как у соистцов уже не было правовых оснований предлагать проводить и участвовать в таком собрании.

В-третьих, принадлежащее ООО «РК Тауэр» недвижимое имущество никогда в залог Кравченко К.С. не передавалось.

Судья Бутковский А.В. верит голословным доводам ответчика Кравченко К.С., что в 2021 году он вновь установил не отражение всех риэлторских сделок в отчетности общества и принял решение прекратить полномочия Бояркина А.В. в качестве генерального директора - доказательства предъявления претензий в адрес Бояркина А.В. не предоставлены.

Соглашением об урегулировании корпоративного конфликта от 11.03.2020 года Кравченко Д.С. и Бояркин А.В. обязуются солидарно компенсировать ущерб, причиненный именно ООО «Сладкий вкус».

Определением от 13 декабря 2021 года о принятии искового заявления к рассмотрению судьей Бутковским А.В. предлагается истцам и ответчику Кравченко К.С. дать пояснения по вопросу, какие убытки имелись ввиду в пункте 4 соглашения от 11.03.2020 об урегулировании корпоративного конфликта.

В судебном заседании 29 марта 2022 года истцы предоставили развернутый ответ на вопрос суда:

- в соглашении об урегулировании конфликта имеются ввиду убытки, причиненные Кравченко Д.С. и Бояркиным А.В. (как они считали на момент подписания спорного соглашения) Обществу «Сладкий вкус», в результате безвозмездной передачи отдельных и неотделимых улучшений ОАО «Материальные ресурсы»;

- сумма убытков в размере 60000000 миллионов рублей определялась, исходя из следующего: строительно-технической экспертизой в рамках рассмотрения арбитражного дела №А73-165/2018 установлено, что ООО «Сладкий вкус» произвело отдельные и неотделимые улучшения по состоянию на 4 квартал 2013 года на общую сумму 48 864 483 рублей; по состоянию на 2 квартал 2015 года с учетом инфляции общая сумма затрат составила 52 988 795 рублей. С учетом того, что соглашение об урегулировании корпоративного конфликта подписывалось в начале 2020 года, стороны договорились, что с учетом инфляции сумма убытков, подлежащих компенсации в пользу ООО «Сладкий вкус», составляет 60 000 000 рублей. Именно эта сумма и установлена в соглашении от 11.03.2020 года.

Примечательно, что эти пояснения истцов в мотивировочной части решения по делу №А73-19534/2021 абсолютно не отражены.

Вместо этого, арбитражным судом для мотивирования отказа в удовлетворении законных требований истцов, делается совершенно необоснованный вывод о наличии других убытков, якобы причиненных истцами ответчику Кравченко К.С., ООО «РК Тауэр» и ООО «Сладкий вкус». Такой вывод суд делает на основании предоставленных ответчиком Кравченко К.С. проектов мирного урегулирования корпоративного конфликта, подготовленных лично Кравченко К.С., с расписками соистцов в получении. Для суда предоставленные проекты мирного соглашения являются основанием для установления убытков, причиненных соистцами ответчику Кравченко К.С.

В то же время арбитражный суд полностью игнорирует наличие мирового соглашения, заключенного 12.03.2020 года между Кравченко К.С., ООО «РК Тауэр», Кравченко Д.С. и Бояркиным А.В. и утвержденного Арбитражным судом Хабаровского края в рамках дела №А73-14208/2019.

Между тем, мировое соглашение от 12.03.2020 года заключено сторонами, в том числе, на следующих условиях:

Пункт 1: После изучения предоставленной ООО «РК Тауэр» первичной документации стороны пришли к соглашению относительно того, что действия контролирующих лиц Бояркина Александра Викторовича и Кравченко Дмитрия Сергеевича по управлению ООО «РК Тауэр» осуществлялись в интересах юридического лица добросовестно и разумно. Убытки, заявленные в рамках дела №А73-14208/2019, у ООО «РК Тауэр» отсутствуют. Корпоративный конфликт между сторонами является исчерпанным.

Пункт 6: Между сторонами отсутствуют иные претензии в пользу Кравченко К.С., ООО «РК Тауэр», основания которых изложены в рамках дела №А73-14208/2019.

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 18 марта 2020 года по делу №А73-14208/2019, которым утверждено мировое соглашение от 12.03.2020, является преюдициальным для рассмотрения арбитражного дела №А73-19534/2021.

Следовательно, у судьи Бутковского А.В. не было правовых оснований для установления факта наличия каких-то других гипотетических убытков.

Учитывая, что решениями арбитражных судов по делам №А73-14208/2019; №А73-25249/2019; №А73-25251/2019 установлено фактическое отсутствие убытков у ООО «РК Тауэр» и ООО «Сладкий вкус», которые могли причинить соистцы, отсутствуют и фактические убытки, которые могли быть причинены соистцами, Кравченко Константину Сергеевичу.

Соглашение об урегулировании корпоративного конфликта от 11.03.2020 г. заключалось сторонами в период конкурного производства ООО «Сладкий вкус». От имени ООО «Сладкий вкус» соглашение подписывала конкурсный управляющий Малых Е.А., действующая в рамках ФЗ «О банкротстве». КУ Малых Е.А. является самостоятельным, независимым от кредиторов, должника и третьих лиц, лицом.

Для правильного и всестороннего рассмотрения исковых требований в рамках дела №А73-19534/2021 пояснения КУ Малых Е.А. имеют важное значение – это пояснения независимого, компетентного лица.

Не понятно, почему арбитражный суд по собственной инициативе не привлек КУ Малых Е.А. к участию в рассмотрении дела.

Следовательно, исковые требования соистцов, заявленные в рамках рассмотрения дела №А73-19534/2021, подлежат удовлетворению, а ничтожное соглашение об урегулировании корпоративного конфликта от 11.03.2020 подлежит признанию недействительным.

Решение судьи Бутковского А.В. у меня лично вызывает очень много вопросов. По сути это решение направлено на необоснованную защиту интересов Кравченко Константина Сергеевича.

Более того, учитывая мой опыт участия в арбитражных делах, связанных с возникновением корпоративного конфликта между участниками ООО «Сладкий вкус» и ООО «РК Тауэр» с июля 2015 года, анализируя решения арбитражных судов в рамках корпоративного конфликта, направленных на очевидную защиту интересов Кравченко Константина Сергеевича, понимаю, что незаконное решение судьи Бутковского А.В., может иметь все основания остаться в силе, если судьи Шестого арбитражного апелляционного суда по каким-то причинам не захотят рассматривать нашу апелляционную жалобу по существу, проигнорируют очевидные нарушения норм материального и процессуального права, не увидят не соответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела. Как, к примеру, при рассмотрении арбитражных дел №А73-14883/2015; №А73-5037/2017; №А73-165/2018 и многих других.

Арбитражное дело №А73-14883/2015 – это первое арбитражное дело, инициированное новым исполнительным органом ООО «Сладкий вкус» Кравченко Д.С.

Дело рассматривалось под председательством судьи Воронцова А.И. Основное исковое требование – признание недействительной сделки от 19.03.2012, оформленной решением общего собрания участников ООО «Транзит СВ» по увеличению уставного капитала общества путем приема в участники общества Кравченко Константина Сергеевича и внесения им дополнительного вклада в размере 10000 рублей.

ООО «Транзит СВ» было зарегистрировано 18.09.2009 года. Уставный капитал общества составлял 10000 рублей. Участниками на момент создания являлись ООО «Сладкий вкус» с долей в УК 30% и Кравченко Сергей Андреевич в долей в УК 70%.

В результате незаконного увеличения УК до 20000 рублей путем приема в участники общества Кравченко К.С., доли в УК перераспределились следующим образом: доля ООО «Сладкий вкус» уменьшилась с 30% до 15%; Доля Кравченко С.А. уменьшилась с 70% до 35%; а доля Кравченко К.С. составила 50% УК общества. Необходимости и целесообразности в увеличении уставного капитала ООО «Транзит СВ» не было. Целью Кравченко К.С. являлось установление корпоративного контроля над обществом и оформление юридических прав на активы ООО «Транзит СВ».

О том, что ООО «Транзит СВ» увеличивает уставной капитал и принимает в члены общества действующего директора ООО «Сладкий вкус» участники ООО «Сладкий вкус» Кравченко Д.С. и Бояркин А.В. ничего не знали. Узнали они об этом только после смены единоличного исполнительного органа ООО «Сладкий вкус» в июне 2015 года.

Арбитражным судом было установлено: «На момент принятия решения К.С. Кравченко исполнял обязанности генерального директора ООО «Сладкий вкус», являлся участником и владельцем 1/3 доли уставного капитала ООО «Сладкий вкус» и одновременно стал участником ООО «Транзит СВ» с размером в уставном капитале – 50%, что свидетельствует о его заинтересованности в совершении оспариваемой сделки.

Следовательно, данная сделка относится к сделкам с заинтересованностью.

Вместе с тем доказательство ее одобрения в материалах дела в порядке, предусмотренном законом, отсутствует».

«Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии неблагоприятных последствий для общества в результате заключения оспариваемых сделок. Доказательств нарушения указанными сделками прав и законных интересов истца, также не представлено, в связи с чем суд считает, что основания для признания оспариваемой сделки недействительной отсутствуют».

Довод истца о том, что для правильного рассмотрения дела необходимо определить действительную стоимость доли ООО «Сладкий вкус» до увеличения УК ООО «Транзит СВ» и после увеличения УК, арбитражный суд не принял. Ответчику ООО «Транзит СВ» арбитражный суд не предложил предоставить финансовую информацию, позволяющую определить действительную стоимость доли.

Арбитражным судом Хабаровского края в марте 2018 года возбуждено дело №А73-4316/2018 о признании ООО «Сладкий вкус» банкротом. В рамках реализации имущества должника конкурсным управляющим проведена оценка имущества ООО «Сладкий вкус». В соответствии с отчетом об оценке №163/Б/2018 от 17.12.2018 г. итоговая величина рыночной стоимости доли в размере 15% уставного капитала ООО «Транзит СВ» (ИНН 2724132647), принадлежащей на праве собственности ООО «Сладкий вкус», на дату оценки 20.10.2018 г. составила 3 084 000 (три миллиона восемьдесят четыре тысячи) рублей.

Все грузовые автомобили общество «Транзит СВ» приобретало в собственность до увеличения уставного капитала.

Следовательно, можно утверждать, что в результате незаконного увеличения уставного капитала Кравченко К.С. приобрел за сумму три тысячи рублей (30% от величины увеличения УК на 10000 рублей) долю ООО «Сладкий вкус» в УК ООО «Транзит СВ» общей стоимостью более 3 миллионов рублей, тем самым причинив «Сладкому вкусу» значительный вред. Стоимость встречного представления, полученного Кравченко К.С. по сделке по состоянию на 2018 год, составила в одну тысячу раз больше, чем он внес в уставной капитал общества. Можно утверждать, что действительная стоимость доли уставного капитала по состоянию на 2012 год в несколько раз была выше стоимости доли по результатам оценки в рамках дела о банкротстве – обществом «Транзит СВ» приобретались новые автомобили у официальных дилеров.

Дополнительным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Сладкий вкус» по делу №А73-14883/2015 являлся пропуск истцом срока исковой давности.

Как установил суд: «Сделка совершена 27.03.2012, исковое заявление поступило в арбитражный суд 20.10.2015, то есть с нарушениями трехгодичного срока исковой давности.

Арбитражный суд проигнорировал довод истца о том, что для проведения процедуры увеличения УК ООО «Транзит СВ» директор ООО «Сладкий вкус» должен был провести общее собрание участников ООО «Сладкий вкус» для принятия решения о необходимости увеличения УК ООО «Транзит СВ» и получения согласия самому директору Кравченко К.С., как заинтересованному лицу, от участников ООО «Сладкий вкус» Кравченко Д.С. и Бояркина А.В. для проведения сделки. Суду было известно, что собрание участников ООО «Сладкий вкус» не проводилось, так как Кравченко К.С., действуя в условия конфликта интересов, не был в этом заинтересован, так как очевидно понимал, что согласия на проведение сделки он не получит по причине наступления неблагоприятных последствий для самого ООО «Сладкий вкус». Учитывая этот факт, у суда имелись основания исчислять срок исковой давности с мая 2013 года – срок проведения общего годового собрания участников ООО «Сладкий вкус», а может быть и с момента смены недобросовестного исполнительного органа – июнь 2015 года. В обоих случаях срок исковой давности ООО «Сладкий вкус» не был пропущен.

Удивляет, что и апелляционная, и кассационная инстанции не усмотрели очевидных оснований для отмены решения судьи Воронцова А.И. и удовлетворения законных и обоснованных требований истца ООО «Сладкий вкус».

Особого внимания заслуживает арбитражное дело №А73-5037/2017, рассмотренное арбитражным судом Хабаровского края под председательством судьи Медведевой О.П. Этим решением удовлетворены исковые требования ООО «Востокстройэксперт» к ответчикам ООО «Сладкий вкус» и ООО «СВ групп» о взыскании солидарно долга в сумме 7 621 211,45 рублей основного долга и 3 571 082,19 рублей неустойки, всего 11 192 293,64 рублей.

Исковые требования обоснованы недопоставкой ООО «Сладкий вкус» кондитерской продукции в адрес ООО «ВСЭ», которое произвело предварительные оплаты в период с 21.08.2014 по 25.09.2014 года за кондитерские изделия и не получило встречное представление по произведенным предоплатам.

Данное решение являлось очень важным для ООО «Сладкий вкус», так как именно это решение явилось основанием для возбуждения в отношении ООО «Сладкий вкус» арбитражного дела №А73-4316/2018 о банкротстве.

С решением судьи Медведевой О.П. категорически не был согласен в период рассмотрения дела в арбитражных судах. В настоящее время убеждение в незаконности,

предвзятости и необоснованности решения арбитражного суда по делу №А73-5037/2017 еще больше утвердилось, так как при рассмотрении банкротного дела №А73-4316/2018 судами были установлены факты, позволяющие утверждать об отсутствии реального долга у ООО «Сладкий вкус» перед ООО «Востокстройэксперт».

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда №06АП-336/2019 от 25 апреля 2019 года по арбитражному делу №А73-4316/2018 отказано в удовлетворении заявления ООО «Компания СВ» о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «Сладкий вкус». Требования ООО «Компания СВ» были основаны на том, что обществом «Сладкий вкус» были получены денежные средства в размере 26 794 857,05 рублей в качестве авансового платежа за поставку кондитерской продукции, а поставки кондитерских изделий не произведены. (Обоснование требования ООО «Компании СВ» полностью идентично обоснованию требований ООО «Востокстройэксперт» в деле №А73-5037/2017)

Между тем, арбитражным судом установлено следующее:

«Материалами обособленного спора установлено, и не отрицается участвующими в деле лицами, что у ООО «Сладкий вкус» при руководстве Кравченко К.С. имелся корпоративный интерес с ООО «Компания СВ», единоличным исполнительным органом которого является родная сестра супруги Кравченко К.С. – Шкатула И.В.

Между тем, из условий договора поставки №6 от 11.01.2010 (пункт 3.1 договора) следует, что оплата товара производится в течении 28 (двадцати восьми) календарных дней с момента, когда в соответствии с условиями договора поставщик считается исполнившим свою обязанность по поставке товара».

«Как следует из представленного в материалы акта сверки за четвертый квартал 2014 года, взаимный товарно-финансовый поток между кредитором и должником превышает 124 000 000 рублей за три месяца».

Так же в четвертом квартале 2014 года обществом «Сладкий вкус» на аналогичных с ООО «Компания СВ» условиях поставлялась продукция в адрес ООО «СВ групп», единственным участником и директором которого является Кравченко К.С. Всего в адрес ООО «СВ групп» было отгружено продукции на общую сумму 21 954 000 рублей – оценка данного факта арбитражным судом не дана.

Можно утверждать, у ООО «Сладкий вкус» имелась в полном объеме необходимая кондитерская продукция для выполнения своих обязательств по договору поставки с истцом ООО «Востокстройэксперт».

Более того, при рассмотрении арбитражного дела №А73-5037/2017 судьей Медведевой О.П. не была дана оценка важным фактам, обстоятельствам, доказательствам очевидно опровергающим позицию истца ООО «ВСЭ» и соответчика «СВ групп».

Так, определением об истребовании доказательств от 24 ноября 2017 года по делу №А73-5037/2017 судьей Медведевой О.П. удовлетворено ходатайство ответчика ООО «Сладкий вкус»: «Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска в срок до 06.12.2017 г. представить арбитражному суду бухгалтерские балансы ООО «Востокстройэксперт» за 2014-2016 годы».

Из картотеки арбитражных дел видно, что 05.12.2017 года ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска предоставлены запрошенные арбитражным судом бухгалтерские балансы ООО «ВСЭ».

Следовательно, у судьи Медведевой О.П. имелась возможность дать обоснованную оценку наличия дебиторской задолженности истца ООО «Востокстройэксперт», включающей в себя заявленную сумму исковых требований.

Однако, в судебных актах судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отсутствует какая-либо информация о наличии бухгалтерских балансов в деле, тем более,

судами не дана оценка столь важным доказательствам, по сути представленным самим истцом.

Понимаю, критическая оценка бухгалтерских балансов истца обоснованно привела бы к отказу в удовлетворении исковых требований.

Действительно, из анализа бухгалтерских балансов ООО «Востокстройэксперт» можно установить следующее:

- дебиторская задолженность истца за 2014 год составляет 382 000 рублей, что очевидно не сопоставимо с исковыми требованиями в деле №А73-5037/2017;
- дебиторская задолженность истца за 2015 год составляет 3 316 000 рублей, но в 2015 году торгово-финансовые отношения между ООО «Сладкий вкус» и ООО «Востокстройэксперт» не осуществлялись;
- дебиторская задолженность за 2016 год составляет ноль рублей.

Более того, примечателен тот факт, что истец подает Бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 2016 год в ИФНС 09 февраля 2017 года, а уже 17 апреля 2017 года истцом подается в Арбитражный суд Хабаровского края исковое заявление о взыскании с ООО «Сладкий вкус» задолженности в размере 21 524 610 рублей.

Ответчиком «Сладкий вкус» заявлялся довод о подложности предоставленных в материалы дела истцом всех товарных накладных, на основании которых производилась отгрузка кондитерских изделий в адрес истца; заявлялось ходатайство о вызове в судебное заседание бухгалтера или аудитора для оценки товарных накладных. Но судьей Медведевой О.П. данное ходатайство было отклонено по той причине, что суд в состоянии самостоятельно оценить товарные накладные.

В итоге судом проигнорированы доводы ответчика об очевидной подложности товарных накладных:

- товарные накладные изготавливались с использованием табличной программы Microsoft Excel. Этот факт подтверждается тем, что в некоторых строках не пропечатаны концовки фраз. Такое явление происходит, когда оператор забывает произвести объединение строк и столбцов. В этом случае часть фразы ячейки соседней с основной ячейкой не пропечатывается. Более того, предприятиями оптовой, оптово-розничной, розничной торговли для изготовления товарных накладных используется специализированная бухгалтерская программа 1С, позволяющая формировать товарные накладные в автоматическом режиме, внося в программу 1С только количество необходимого для отгрузки товара с заранее установленной категорией цены (розничная, оптовая, оптово-розничная), от которой зависит итоговая стоимость отгружаемого товара;
- при изготовлении товарных накладных оператор ошибочно отразил поставку продукции в единицах измерения: ящик, упаковка, а стоимость единицы измерения указал как за один килограмм продукции. Из дословного прочтения товарных накладных устанавливается, что поставляется ящик продукции весом 4 кг общей стоимостью соответствующей за 1 кг продукции. Данная ошибка исключается при использовании программы 1С, а при использовании программы Microsoft Excel оператору приходится в ручном режиме вносить все данные, что неминуемо приводит к ошибке из-за огромного количества исходных данных;
- в каждой товарной накладной отражено очень чрезмерное количество отгружаемого товара – такого количества отгружаемого товара не могло одновременно находиться на складах производителей кондитерской продукции, не говоря уже о складах ответчика.

Доводы о подложности товарных накладных подтверждают факт полной отгрузки товара ответчиком в адрес истца. Причина в необходимости изготовления подложных товарных накладных заключается в том, реальные накладные истцом были уничтожены после выполнения договорных условий.

Более того, в материалах дела №А73-5037/2017 имеются документы, подтверждающие фактическую подконтрольность ООО «Востокстройэксперт» Кравченко Константину Сергеевичу, а процессуальное поведение истца «ВСЭ» и соответчика «СВ групп», выразившееся в фактическом выполнении обязанностей истца представителем соответчика «СВ групп», позволяли отказать истцу в удовлетворении требований на основании злоупотребления правом.

Уверен, основной целью в удовлетворении исковых требований ООО «ВСЭ» по делу №А73-5037/2017 для Кравченко К.С. являлась возможность восстановления контроля над ООО «Сладкий вкус» в рамках мнимого дела о банкротстве «Сладкого вкуса». Ему это удалось.

Вызывает недоумение, почему Арбитражный суд Хабаровского края, Шестой арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Дальневосточного округа проигнорировали очевидные доказательства несостоятельности позиции истца, почему отказались услышать, увидеть доводы, доказательства ответчика «Сладкий вкус», дать надлежащую правовую оценку этим доказательствам, почему не отразили их наличие в судебных актах.

Особое внимание обращает на себя арбитражное дело №А73-165/2018. В удовлетворении исковых требований о взыскании убытков с бывшего исполнительного органа ООО «Сладкий вкус» Кравченко К.С. арбитражным судом было полностью отказано. Истцы Кравченко Д.С. и Бояркин А.В. были не согласны с судебным решением по делу №А73-165/2018. Но, как обычно, многочисленные доводы, доказательства истцов судами не были оценены и проигнорированы.

С выводами арбитражных судов по результатам рассмотрения дела №А73-165/2018 невозможно согласиться:

- Так, судьей Лазаревой И.В. был установлен факт. «В период с 2010 г. по 2012 г. ООО «Сладкий вкус» производило строительные работы на арендуемых у ОАО «Материальные ресурсы» площадях по адресу; г. Хабаровск, ул. Зеленая, 1, отдельные строительные работы велись до конца 2014 г.

Ответчиком Кравченко К.С. представлена в материалы дела копия договора аренды от 01.06.2007 между ОАО «Материальные ресурсы» (арендодатель) и ООО «Сладкий вкус» (арендатор), условиями которого предусмотрено, что арендатор обязан своевременно производить работы по улучшению арендованного помещения общей площадью 100 кв. м. для использования под офис, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Зеленая, 1, которые включают в себя: инвестирование собственных денежных средств в капитальный ремонт помещения; работы арендатора по капитальному ремонту помещения с отделкой и благоустройством предусмотрены в качестве арендной платы, при этом результат работ подлежит передаче в собственность ОАО «Материальные ресурсы».

Кравченко Д.С. заявлено ходатайство об исключении данного документа из числа доказательств по делу, поскольку не представлен его оригинал».

О том, что ходатайство Кравченко Д.С. было еще мотивировано неотносимостью данного договора к предмету исковых требований, судья Лазарева И.В. в судебном акте не отразила.

Договор аренды от 01.06.2007 года относился только к офисному помещению площадью 100 кв.м. Этот договор закончил свое действие с 01.03.2009 года. И это помещение ООО «Сладкий вкус» с момента освобождения в марте 2009 года уже не арендовало никогда.

Напротив, договоры аренды на нежилые помещения, в которых производись ремонтно-строительные работы с 2010 года, такого условия не содержали.

- «Таким образом, факт того, что между ООО «Сладкий вкус» и ОАО «Материальные ресурсы» в рамках хозяйственных отношений было достигнуто соглашение о том, что ООО «Сладкий вкус» осуществляет строительные работы на площадях собственника, и в счет понесенных расходов на строительство использует указанные площади без уплаты арендной платы, суд считает установленными и подтвержденными имеющимися материалами дела».

Арбитражным судом по какой-то причине игнорируются очень важные обстоятельства. Как установлено судами, основные строительные работы велись по 2012 год. Следовательно, в полном объеме ООО «Сладкий вкус» могло начать пользоваться результатами строительных работ с 2013 года. И пользовалось произведенными улучшениями только два года - в 2013 и 2014 годах. В материалах дела имеется соглашение о расторжении договора аренды между ООО «Сладкий вкус» и ОАО «Материальные ресурсы» с 31.12.2013 года. Имеется и договор аренды, датированный 01.01.2014 года, на освобожденные «Сладким вкусом» помещения, заключенный между ОАО «Материальные ресурсы» и ООО «СВ групп» - директором и единственным учредителем которого является ответчик Кравченко Константин Сергеевич.

Возникает очевидный вопрос, каким образом было получено встречное представление от ОАО «Материальные ресурсы» обществом «Сладкий вкус», если ООО «Сладкий вкус» всего по результатам строительной экспертизы инвестировало своих финансовых средств в размере около пятидесяти миллионов рублей, а из договоров аренды на эти помещения сумма арендных платежей в год составляла всего шесть миллионов рублей.

Так же в материалах дела имеется Информация о лицах, зарегистрированных в реестре, на счетах которых учитываются ценные бумаги эмитента АО «Материальные ресурсы», в которой отражена информация о том, что Кравченко Константин Сергеевич является крупным акционером ОАО «Материальные ресурсы», владеющим долей акций более 10% в уставном капитале. Рыночная стоимость этой доли в УК ОАО «Материальные ресурсы» составляет несколько десятков миллионов рублей. Следовательно, можно утверждать, что между Кравченко Константином Сергеевичем и ОАО «Материальные ресурсы» была достигнута договоренность о том, что произведенные ООО «Сладкий вкус» строительные улучшения Кравченко К.С. передает в собственность «Материальных ресурсов», а АО «Материальные ресурсы» передает в собственность Кравченко К.С. акции акционерного общества в количестве 3042 штуки. В итоге, именно Кравченко К.С. являлся бенефициаром передачи улучшений, произведенных ООО «Сладкий вкус», а для ООО «Сладкий вкус» передача произведенных улучшений являлась очевидными убытками.

Судебное решение по делу №А73-165/2018 являлось преюдициальным решением при рассмотрении арбитражных дел №А73-25249/2018, №А73-25251/2019.

Удивительно, но обстоятельства, которые доказывал Кравченко К.С. в рамках дела №А73-165/2018, при рассмотрении дел №А73-25249/2019 и №А73-25251/2019 он полностью опровергал. Возникает вопрос, почему опытные юристы, представляющие интересы Кравченко К.С. по делу №А73-165/2018, не объяснили ему, почему он сам не понимал, какие правовые последствия будут иметь обстоятельства, установленные судьей Лазаревой И.В. в рамках дела №А73-165/2018, для рассмотрения последующих дел по истребованию имущества у ОАО «Материальные ресурсы». Ответ на этот вопрос очевиден – у Кравченко Константина Сергеевича была уверенность в том, судьи, рассматривающие арбитражные дела по истребованию ООО «Сладкий вкус» отдельных улучшений у ОАО «Материальные ресурсы», проигнорируют факт преюдициальности решения по делу №А73-165/2018. Точно так же как проигнорирована преюдициальность решений по арбитражным делам №А73-25249/2019; №А73-25251-2019; №А73-14208/2019

при рассмотрении исковых требований Кравченко Д.С. и Бояркина А.В. при рассмотрении дела №А73-19534/2021.

Предвзятое отношение судей к Кравченко Д.С. и Бояркину А.В. для меня очевидно. По какой-то причине судьи наделили Кравченко К.С. судебным иммунитетом, принимая судебные решения в его пользу, игнорируя доказательства, факты, очевидно опровергающие его позицию.

Понимая несправедливое отношение к себе, Кравченко Д.С. и Бояркин А.В. заявляли отводы судьи Лазаревой И.В. при рассмотрении дела №А73-165/2018. Кравченко Д.С. подавались внепроцессуальные обращения Председателю Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу №А73-165/2018, Председателю Шестого арбитражного апелляционного суда по делу №А73-4316/2018.

Невозможно поверить в то, что судьи принимают незаконные судебные решения, противоречащие элементарной логике, вопреки фактическим обстоятельствам, действуя в соответствии с внутренними убеждениями, независимо от какого-либо постороннего воздействия.

В заявлении об отводе судьи Лазаревой И.В., во внепроцессуальных обращениях Кравченко Д.С. обращал внимание на то, что имеется большая вероятность того, что Кравченко Константину Сергеевичу оказывается скрытое содействие судьей Мельниковой Н.Ю. В это сложно поверить, но, анализируя арбитражные дела с нашим участием, понимаешь, что без посторонней помощи Кравченко К.С. не мог обойтись.

Независимость судебной власти является конституционным принципом обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, условием беспристрастности и основной гарантией справедливого судебного разбирательства.

К сожалению, в Хабаровском крае сложилась неоднозначная ситуация. В городе Хабаровске расположены Арбитражный суд Хабаровского края, Шестой арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Дальневосточного округа. Все арбитражные суды, расположенные в Хабаровске, должны быть независимы.

Шестой арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Дальневосточного округа находятся в одном здании по адресу ул. Пушкина дом 45. Следовательно, можно утверждать, что судьи апелляционного и кассационного суда имеют возможность свободно общаться между собой.

Более того, из информации, размещенной на официальных сайтах арбитражных судов, можно установить следующее:

- в настоящее время в Шестом арбитражном апелляционном суде выполняют свои обязанности шесть судей, ранее работавшие в Арбитражном суде Хабаровского края;
- в Арбитражном суде Дальневосточного округа выполняют свои обязанности одиннадцать судей, ранее работавшие в Арбитражном суде Хабаровского края.

Сам факт работы судей апелляционной и кассационной инстанций в суде первой инстанции не является основанием для сомнения в независимости, беспристрастности, объективности, добросовестности судей.

При многочисленных посещениях Арбитражного суда Хабаровского края в период рассмотрения дел с нашим участием, особенно при ознакомлении с материалами судебных дел в кабинетах помощников судей, неоднократно обращал внимание на доброжелательную, теплую рабочую атмосферу среди сотрудников суда.

Уверен, между многими судьями, тем более работающими в одном судебном составе продолжительное время, устанавливаются приятельские отношения.

Арбитражные дела с участием ООО «Сладкий вкус», ООО «РК Тауэр», Кравченко Д.С., Бояркина А.В., Кравченко К.С. рассматривали судьи третьего судебного состава Арбитражного суда Хабаровского края. Третий судебный состав Арбитражного суда Хабаровского края специализируется на рассмотрении корпоративных дел.

В 2015 году в третий судебный состав входили судьи Мельникова Н.Ю., Лазарева И.В., Медведева О.П., Воронцов А.И., Степина С.Д.

Предполагаю, именно судья Мельникова Н.Ю. просила судей Лазареву И.В., Медведеву О.П., Воронцова А.И. принимать незаконные решения в пользу Кравченко К.С. и аффилированных с ним лиц.

Полагаю, аналогичные просьбы поступали в адрес судей и апелляционного, и кассационного суда.

Уверен, если бы изначально арбитражным судом принимались обоснованные, законные решения, наш корпоративный конфликт к середине 2016 года перешел бы в стадию переговоров, а к концу 2016 года конфликт был бы исчерпан полностью.

Анализируя опыт участия в арбитражных делах, задаю себе вопрос, по какому сценарию разворачивались бы события, если бы наши арбитражные дела рассматривались изначально в другом арбитражном суде, к примеру, в Арбитражном суде Сахалинской области. У нас было бы три очевидно независимые инстанции: Арбитражный суд Сахалинской области, Пятый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Дальневосточного округа. Но, к большому сожалению, наш корпоративный спор рассматривался в Арбитражном суде Хабаровского края. Можно констатировать факт: у нас не было практически ни одной независимой судебной инстанции.

Сложно переоценить важность первой и апелляционной судебных инстанций. Именно эти инстанции обязаны установить обстоятельства дела, оценить имеющиеся в деле доказательства, оказать содействие сторонам процесса в получении необходимых доказательств, если у сторон не имеется возможности самостоятельно получить эти доказательства и, самое главное, принять законное и обоснованное решение. А кассационный суд обязан, установив факт отсутствия должной оценки имеющихся в деле доказательств, отменить незаконное решение и вернуть арбитражное дело на повторное рассмотрение.

Добросовестное исполнение обязанностей судом первой инстанции с большой вероятностью не позволит вышестоящим судам принять незаконный судебный акт.

Так, решением Арбитражного суда Хабаровского по делу №А73-18635/2015 под председательством добросовестной судьи Степиной С.Д. был удовлетворен иск ООО «Сладкий вкус» к ООО «Транзит СВ» о признании недействительным договора купли-продажи двух грузовых автомобилей Хино, так как реальная стоимость грузовых автомобилей в четыре раза была выше стоимости, по которой эти автомобили было проданы. Данное решение суда первой инстанции было оставлено в силе и апелляционной инстанцией, и кассационной. Понимаю, что если бы изначально дело №А73-18635/2015 было передано в производство судьей Медведевой О.П., Лазаревой И.В. вероятность противоположного решения была бы очень высокой.

Некоторые судебные акты, принятые по результатам рассмотрения наших корпоративных дел, содержат информацию о том, что в ООО «Сладкий вкус» имеется острый корпоративный конфликт. Но, к сожалению, судьи не захотели разобраться в истинных причинах этого конфликта. Судья по принимаемым решениям, почему-то судьи встали на сторону моего брата Кравченко К.С. Знаю этого человека с момента его рождения, сам принимал участие в его воспитании на правах старшего брата. Знаю, как красиво он может рассказывать о том, как его права ущемляются «злодеями» Кравченко Д.С. и Бояркиным А.В. Это полностью не соответствует истине. Наоборот, именно его недобросовестные действия привели к таким негативным результатам. Это у него не

хватило совести, порядочности и смелости попытаться разрешить спровоцированный им самим конфликт.

Рассмотрение апелляционной жалобы истцов на решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-19534/2021 назначено на 13 июля 2022 года.

В связи с вышеизложенным, прошу включить в состав Шестого арбитражного апелляционного суда для рассмотрения апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.04.2022 по делу №А73-19534/2021 судей второго судебного состава Шестого арбитражного апелляционного суда.

Настоящим обращением не преследую цель к склонению принятия какого-либо решения в моих интересах.

С уважением

07 июля 2022



Д.С. Кравченко