

**Председателю Арбитражного суда
Дальневосточного округа
Солодилову Андрею Владимировичу
680000 г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45
адрес электронной почты: info@fasdvo.arbitr.ru**

дело № А51-2947/2019

**От Индивидуального предпринимателя
Соповой Анны Александровны
Адрес места нахождения: 690065, г.
Владивосток, ул. Леонова, д.33, кв.78
ИНН:254005505088,
ОГРНИП: 317253600059121
электронная почта: a-sopova@yandex.ru**

Уважаемый Андрей Владимирович!

Я обратилась с исковым заявлением в Арбитражный суд Приморского края с требованием о взыскании с ООО «Фордевинд» суммы причиненных убытков за испорченный товар в размере 6 296 024,91 (шесть миллионов двести девяносто шесть тысяч двадцать четыре) рубля (дело №А51-2947/2019).

Решением арбитражного суда Приморского края от 25.05.2021 г., изменённым в части мотивировки постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2021 года, в удовлетворении моих исковых требований отказано.

Полагаю, что основной причиной отказа во взыскании причиненных мне убытков, образовавшихся в результате затопления принадлежащего мне товара, хранившегося на складе арендодателя - ООО «Фордевинд» явилось то, что указанная компания принадлежит Здор Алле Константиновне, которая является учредителем и до недавнего времени генеральным директором указанной компании. Одновременно с этим, Здор Алла Константиновна является свекровью Симоновой Галины Алексеевны, которая на протяжении длительного времени являлась судьей Арбитражного суда Приморского края, а в последствии судьей Пятого арбитражного апелляционного суда.

Еще до обращения с иском в суд, муж Симоновой Галины Алексеевны (Тимофеев Константин Олегович), который фактически осуществляет от имени своей матери всю хозяйственную деятельность в ООО «Фордевинд» по сдаче в аренду нежилых помещений, сообщил мне после свершившегося потопы, что мне лучше просто покинуть арендуемые помещения, без рассмотрения вопроса о какой-либо компенсации причиненного мне ущерба, поскольку в суде я ничего не добьюсь, сообщив о наличии у него мощного административного ресурса.

Не смотря на указанные угрозы, мне ничего не оставалось как идти в суд, так как в добровольном порядке ООО «Фордевинд», в лице Тимофеева Константина Олеговича и его матери, не только отказались возместить причиненный ущерб, но даже не приняли никакого участия в спасении как моего имущества, так и своего помещения от случившегося потопы, ликвидация которого шла не одну неделю, с привлечением за мой счет более 20 человек.

Сценарий, о котором говорил мне Тимофеев Константин Олегович, запугивая своей могущественной супругой Симоновой Галиной Алексеевной, в полной мере был реализован в суде первой инстанции и Пятом арбитражном апелляционном суде.

Так, при рассмотрении спора в суде первой инстанции, элементарный юридический вопрос о возмещении убытков, превратился для судьи Шипунова О. В. в неразрешимую задачу, затянувшуюся в рассмотрении на срок более чем два года (срок рассмотрения спора в суде

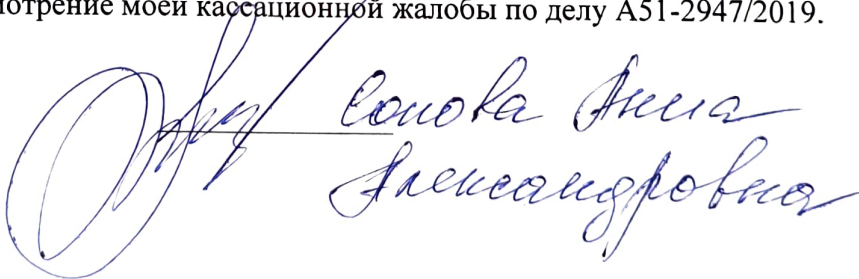
первой инстанции с 13.02.2019 по 25.05.2021). Рассмотрению спора сопутствовало не только искусственное затягивание спора, проводившееся под диктовку ООО «Фордевинд», но также удовлетворение различных ходатайств о назначении судебных экспертиз, проведение которых не только не требовалось (это следует из итоговых ответов экспертов о невозможности их проведения, о чем мой представитель письменно и устно заявлял судье до назначения соответствующих экспертиз).

Не смотря на поведение судьи первой инстанции Шипуновой О. В., я прекрасно понимала, что не могу повлиять на такое ведение дела судьей, о бесполезности в силу отсутствия прямых доказательств, ходатайств об отводе судье. Но любой профессионал, посмотрев и проанализировав рассмотрение спора в суде первой инстанции, прекрасно удостовериться как минимум в некомпетентности, а как максимум намеренной некомпетентности судьи Шипуновой О.В. при рассмотрении указанного судебного спора. Вся суть действий судьи Шипуновой О.В. при рассмотрении спора сводилась к тому, что бы выгородить и не допустить ответственность ООО «Фордевинд».

При рассмотрении спора в Пятом арбитражном апелляционном суде, спор рассматривала председательствующая судья Сеницына С. М., которая на протяжении долгих лет совместно работала с судьей Симоновой Г.А. в Пятом арбитражном апелляционном суде. Судья Сеницына С.М., являясь большим профессионалом и прекрасно понимая непростую задачу, стоящую перед ней, вела процесс максимально независимо, задавая вопросы, ответы на которые приводили в тупик юридическую логику отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков с ООО «Фордевинд». Не смотря на полученные ответы моего представителя и сторон, которые привели к необходимости к неоднократному отложению судебного спора с целью проведения консультаций и более глубокого изучения дела, судья Сеницына С.М. также отказала в удовлетворении иска о взыскании ущерба, изменив только мотивировку решения суда. При этом ООО «Фордевинд», в чьем фактическом ведении и доступе находится водоснабжающая труба, на которой произошел порыв, был полностью освобожден от ответственности.

У меня осталась последняя надежда защитить свои законные права – это предстоящий к рассмотрению в суде кассационной инстанции 20.01.2022 г. судебный спор, в связи с чем вынуждена обратиться к Вам и просить Вас поставить на личный контроль рассмотрение в кассационной инстанции моей кассационной жалобы по делу А51-2947/2019.

Сопова А.А.



Сопова Анна
Александровна