

**Председателю Арбитражного суда Дальневосточного
округа СОЛОДИЛОВУ А.В.**

от жителей Камчатского края, потерпевших по
уголовному делу, лиц, за чей счет на самом деле
застройщик ООО «Техмонтаж» строил дома в г.
Хабаровске:

Плешакова Вячеслава Петровича 08.02.1945 г.р.
683042, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Дальняя, д. 26, кв.92, тел. 8 914 628 64 12

Хромовой Нины Павловны 06.10.1951 г.р.
683023, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Молчанова, д. 4, кв. 38, тел. 8 900 444 45 07

Долгушиной Лидии Михайловны 08.12.1962 г.р.
683002, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Ларина, д. 32, кв. 33, тел. 8 924 890 09 89

Касьянюк Елены Евгеньевны 20.01.1964 г.р.
684000, Камчатский край, г. Елизово, ул. Виталия
Кручины, д. 21, кв. 17, тел. 8 961 962 91 62

Уваровой Елены Васильевны 14.04.1965 г.р.
683024, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Тельмана, д. 2Б, кв. 7, тел. 8 900 436 01 72

Уважаемый Андрей Владимирович!

К Вам обращаются жители Камчатского края, потерпевшие по уголовному делу, пайщики Кредитного потребительского кооператива «Восточный фонд сбережений» - лица, за чей счет находящийся в процедуре банкротства застройщик ООО «Техмонтаж» осуществлял строительство многоквартирных домов в г. Хабаровске.

Мы просим Вас обратить внимание на дело № А73-11617/2018 по которому судьи арбитражных судов Дальневосточного округа со ссылкой на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.11.2022 года по названному делу, к сожалению, продолжают защищать коммерческие интересы коллекторской компании с Сахалина - ООО «Мегасак» и профессиональных инвесторов с Москвы – Веревкина Д.В. и Селеговского Д.С.

То, что пишут судьи в своих судебных актах наталкивает нас на мысль о том, что кто-то из судей заинтересован в том, чтобы выгоду в деле А73-11617/2018 получили профессиональные инвесторы, которые не имеют никакого отношения к

строительству многоквартирных домов и которые по дешевке на торгах после признания застройщика банкротом скупили у юридических лиц права на жилые помещения, и сейчас хотят несметно обогатиться.

Суть проблемы, на которую мы просим Вас обратить внимание в том, что дело № А73-11617/2018 – единственное в России дело о банкротстве застройщика, возбужденное до вступления в силу Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года, в котором несмотря на то, что расчеты с кредиторами третьей очереди не начаты, юридических лиц и профессиональных инвесторов, имеющих права требования на значительное количество жилых помещений, относят к участникам строительства по смыслу, придаваемому этому понятию Законом о банкротстве несмотря на вынесение Постановления Конституционного Суда РФ № 34-П от 21.07.2022 года, определений Верховного Суда РФ от 11.08.2022 года № 309-ЭС21-27350 (2) по делу № А50-26007/2018, от 17.08.2022 года № 309-ЭС21-17482(3,4) по делу А50-31643/2019, Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.08.2022 года № 305-ЭС22-7163 по делу А41-34210/2020, от 23.09.2022 года № 305-ЭС19-12342(3) по делу № А40-253090/2016, от 3 октября 2022 года № 305-ЭС21-2063(3,5) по делу № А41-92972/2018.

Во всей стране таких дел, где суды уровня округа пришли бы к таким выводам больше нет!

Мотив, по которому в деле № А73-11617/2018 суды продолжают оставлять за юридическими лицами статус участников строительства и отказываются исключать их требования о передаче жилых помещений из реестра участников строительства заключается в том, что в этом деле права застройщика на земельный участок и объекты незавершенного строительства Фонду переданы не были.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 03.11.2022 года фактически сделал следующий вывод: *юридические лица перестают быть участниками строительства лишь в тех делах о банкротстве застройщика, возбужденных до вступления в силу Закона № 151-ФЗ, в которых реализован механизм защиты прав участников строительства путем передачи земельного участка с объектом незавершенного строительства и обязательств застройщика Фонду.*

Однако после вынесения Арбитражным судом Дальневосточного округа постановления от 03.11.2022 по делу № А73-11617/2018 взаимосвязанные положения подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года), части 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года в других делах о банкротстве застройщиков со схожими обстоятельствами как и в деле № А73-11617/2018 были истолкованы на уровне арбитражных судов округов и Верховного Суда РФ иным образом, а именно в русле того, что юридические лица вступают в правоотношения с застройщиков в целях извлечения прибыли, а не удовлетворения своей социальной потребности в жилье, и поэтому не обладают статусом участника строительства в смысле, придаваемом этому понятию Законом о банкротстве (подпункт 2 пункта 1 статьи 201.1).

1. В деле № А76-20819/2019 Арбитражного суда Челябинской области сложилась аналогичная ситуация, как и в деле № А73-11617/2018 с участием заявителей настоящего ходатайства:

- дело о несостоятельности застройщика было возбуждено 24.06.2019 года, то есть до вступления в силу закона № 151-ФЗ от 27.06.2019

- Фонд вступил в дело о банкротстве застройщика и первоначально обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав застройщика на земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями. Впоследствии Фонд отказался от своих намерений, в связи с чем в удовлетворении заявления определением суда от 12.07.2021 отказано. Из материалов дела также следует, что Фондом были осуществлены денежные выплаты в пользу участников строительства (граждан) на общую сумму 60 791 540 руб., что подтверждается реестром требований кредиторов (ситуация один в один как в деле № А73-11617/2018).

Однако эти обстоятельства не помешали Арбитражному суду Челябинской области определением от 22 августа 2022 года по делу № А76-20819/2019 удовлетворить заявление конкурсного управляющего и внести изменения в реестр кредиторов, исключив требование физического лица-профессионального инвестора о передаче помещений (приобретшего права после признаний застройщика банкротом у юридического лица) из реестра участников строительства, включив его требование в денежном эквиваленте в четвертую очередь реестра кредиторов.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Оставляя судебные акты без изменения, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 16.02.2023 года, констатируя факт отказа Фонда от намерений стать приобретателем прав застройщика на земельный участок с объектом незавершенного строительства, а также осуществления Фондом в пользу участников строительства (граждан) денежных выплат на общую сумму 60 791 540 руб., тем не менее указал следующее: «Возбуждение производства по делу о банкротстве должника до вступления в силу Закона № 151-ФЗ не исключает возможности применения к данному делу положений Закона о банкротстве в редакции Закона № 151-ФЗ, исключившей из числа участников строительства юридических лиц. Отсутствие в пункте 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ упоминания пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, содержащего понятие участника строительства, само по себе не изменяет направленности намерений законодателя вывести в приоритет защиту социальных прав граждан над коммерческим интересом организаций в спорной области регулирования».

2. В деле № А54-6077/2014 Арбитражного суда Рязанской области, которое также было возбуждено до 27.06.2019 года земельный участок с объектами незавершенного строительства также Фонду переданы не были.

Однако определением Арбитражного суда Рязанской области от 08.06.2022 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о внесении изменений в реестр кредиторов должника-застройщика: требование юридического лица о передаче 33 квартир исключено из реестра требований участников строительства

должника, в четвертую очередь должника включено требование юридического лица в размере 50 489 200 рублей.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2023 определение Арбитражного суда Рязанской области от 08.06.2022 оставлено без изменения.

При этом в аналогичной ситуации как и по делу № А73-11617/2018 Арбитражный суд Центрального округа применил правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда РФ от 23.09.2022 № 305-ЭС19-12342 (3) по делу № А40-253090/2016 в которой указано, что само по себе отсутствие в пункте 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ ссылки на норму, определяющую статус участника строительства (в новой редакции), не может означать сохранение лишенными этого статуса юридическими лицами своих прежних прав на удовлетворение требований к застройщику в натуральном виде.

3. Если предположить, что юридические лица теряют статус участника строительства в делах о банкротстве, возбужденных до 27.06.2019 года лишь в тех делах, в которых Фонд стал приобретателем прав на земельный участок и объекты незавершенного строительства, то такое толкование норм права должно было применяться на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Однако Верховный Суд РФ толкует примененные в деле А73-11617/2018 нормы закона иным образом даже в тех делах, где права застройщика на земельный участок Фонду переданы не были.

Так, Определением судьи Верховного Суда РФ Корнелюк Е.С. от 06.10.2022 № 301-ЭС21-21285(5) отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Вятка-Щебень» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, требования которого о передаче жилых помещений (7 квартир) были включены в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника-застройщика. Судья Первого судебного состава СКЭС ВС РФ Корнелюк Е.С. согласилась с позицией нижестоящих судов, что «общество не является участником строительства в том смысле, который придается этому понятию законодательством о банкротстве для реализации жилищных прав граждан, в связи с чем обоснованно признали его требование о передаче жилых помещений подлежащим трансформации в денежное с удовлетворением в составе четвертой очереди реестра». При этом дело № А28-3232/2018 было возбуждено определением суда от 25.04.2019, т.е. до вступления в силу Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019, а на день вынесения определения Арбитражного суда Кировской области от 04.12.2021, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.06.2022 права застройщика на земельный участок и объекты незавершенного строительства не были переданы Фонду.

В свою очередь Определением судьи ВС РФ Кирейковой Г.Г. от 17.02.2023 № 305-ЭС22-27109 (1) отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Индустриально-технический центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Председатель 1 судебного состава СКЭС ВС РФ Кирейкова Г.Г. согласилась с выводами, изложенными в определении Арбитражного суда

Московской области от 08.04.2022, постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2022 о том, что юридические лица не относятся к участникам строительства в делах о банкротстве застройщика, несмотря на то, что дело № А41-39410/2018 было возбуждено также до вступления в силу Закона № 151-ФЗ, и в этом деле права застройщика на земельный участок и объекты незавершенного строительства Фонду переданы не были

Подобное нарушение единообразия в применении и толковании пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года) и положения части 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года говорит об их правовой неопределенности.

В рамках дела № А73-11617/2018 мы обратились с кассационными жалобами на судебные акты, которыми отказано в исключении требований юридических лиц о передаче жилых помещений их реестра участников строительства и включении их в четвертую очередь реестра кредиторов должника.

Судебные заседания Арбитражного Суда Дальневосточного округа назначены на 16 часов 50 минут и 17 часов 10 минут 21 марта 2023 года (председательствующий судья Никитин Е.О.)

С учетом того, что имеется правовая неопределенность примененных по делу норм права, что подтверждается тем, что на уровне арбитражных судов округов и Верховного Суда РФ (примеры мы привели выше) дается иное толкование примененных в деле № А73-11617/2018 норм права нежели в постановлении Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 03.11.2022 года, мы обратились в Арбитражный суд Дальневосточного округа с ходатайствами, в которых просим приостановить производство по кассационным жалобам и обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ.

Просим Вас оказать содействие в том, чтобы по нашим кассационным жалобам было вынесено не формальное решение со ссылкой на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.11.2022 года, а с учетом выявления конституционно-правового смысла примененной в нашем деле нормы права, что может сделать только Конституционный Суд Российской Федерации.

Приложения:

1. Документы, свидетельствующие о том, что податели настоящей жалобы являются пайщиками КПК «Восточный фонд сбережений»;
2. Договор целевого займа № 16ЮХ/3-22 от 02.08.2016 года, заключенный между КПК «Восточный фонд сбережений» и ООО «Техмонтаж»
3. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.11.2022 года по делу № А73-11617/2018
4. Ходатайство об обращении с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации (аналогичные ходатайства поданы по всем обособленным спорам)

Конкурсные кредиторы по делу № А73-11617/2018


Кассе № 1
Суде

18 марта 2023 г.

В.П.Плешаков

Н.П.Хромова

Л.М.Долгушина

Е.Е.Касьянюк

Е.В.Уварова

В Арбитражный суд Дальневосточного округа (судье Никитину Е.О)

680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина 45

Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 16 часов 50 минут 21.03.2023 года

Дело № А73-11617/2018

Конкурсный кредитор: Плешаков Вячеслав Петрович
08.02.1945 г.р.

683042, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Дальняя, д. 26, кв.92, тел. 8 914 628 64 12

Конкурсный кредитор: Хромова Нина Павловна
06.10.1951 г.р.

683023, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Молчанова, д. 4, кв. 38, тел. 8 900 444 45 07

Конкурсный кредитор: Долгушина Лидия Михайловна
08.12.1962 г.р.

683002, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Ларина, д. 32, кв. 33, тел. 8 924 890 09 89

Конкурсный кредитор: Касьянюк Елена Евгеньевна
20.01.1964 г.р.

684000, Камчатский край, г. Елизово, ул. Виталия
Кручины, д. 21, кв. 17, тел. 8 961 962 91 62

Конкурсный кредитор: Уварова Елена Васильевна
14.04.1965 г.р.

683024, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Тельмана, д. 2Б, кв. 7, тел. 8 900 436 01 72

Должник: Общество с ограниченной ответственностью
«Техмонтаж» (ОГРН 1052701545522, ИНН 2723072868)

в лице конкурсного управляющего Артамонова Бориса
Александровича

119602, Москва, Востряковское шоссе, д. 7 стр. 2, оф. 8

ХОДАТАЙСТВО

о приостановлении производства по кассационной жалобе и обращении с запросом
в Конституционный Суд Российской Федерации

В производстве Арбитражного Суда Дальневосточного округа находится кассационная жалоба конкурсных кредиторов ООО «Техмонтаж» Плешакова В.П., Хромовой Н.П., Долгушиной Л.М., Касьянюк Е.Е., Уваровой Е.В. на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 которыми отказано во внесении изменений в реестр кредиторов должника, исключении требований юридического

лица – Кредитного потребительского кооператива «Тихоокеанский сберегательный» о передаче 8 (восьми) жилых помещений из реестра участников строительства должника, включении требований указанного юридического лица в четвертую очередь реестра кредиторов должника.

При разрешении обособленного спора суд первой и апелляционной инстанции применили положения подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года) и положения частей 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года.

При этом арбитражные суды истолковали положения подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года) и положения частей 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года таким образом, как их истолковал Арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 03.11.2022 по делу № А73-11617/2018.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Таким образом при рассмотрении кассационной жалобы Плешакова В.П., Хромовой Н.П., Долгушиной Л.М., Касьянук Е.Е., Уваровой Е.В. на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 Арбитражному суду Дальневосточного округа надлежит проверить правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанции взаимосвязанных положений подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года), частей 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года.

Учитывая, что суды первой и апелляционной инстанции применили названные положения законов таким образом, как их применил Арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 03.11.2022, заявители кассационной жалобы хотят обратить внимание Арбитражного суда Дальневосточного округа на следующие факты.

1. После вынесения Арбитражным судом Дальневосточного округа постановления от 03.11.2022 по делу № А73-11617/2018 взаимосвязанные положения подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года), части 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года в других делах о банкротстве застройщиков со схожими обстоятельствами как и в деле № А73-11617/2018 были истолкованы на уровне арбитражных судов округов иным образом, а именно в русле того, что юридические лица вступают в правоотношения с застройщиков в целях извлечения прибыли, а не удовлетворения своей социальной потребности в жилье, и поэтому не обладают статусом участника строительства в смысле, придаваемом этому понятию Законом о банкротстве (подпункт 2 пункта 1 статьи 201.1).

1. В деле № А76-20819/2019 Арбитражного суда Челябинской области сложилась аналогичная ситуация, как и в деле № А73-11617/2018 с участием заявителей настоящего ходатайства:

- дело о несостоятельности застройщика было возбуждено 24.06.2019 года, то есть до вступления в силу закона № 151-ФЗ от 27.06.2019

- Фонд вступил в дело о банкротстве застройщика и первоначально обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав застройщика на земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями. Впоследствии Фонд отказался от своих намерений, в связи с чем в удовлетворении заявления определением суда от 12.07.2021 отказано. Из материалов дела также следует, что Фондом были осуществлены денежные выплаты в пользу участников строительства (граждан) на общую сумму 60 791 540 руб., что подтверждается реестром требований кредиторов

Однако эти обстоятельства не помешали Арбитражному суду Челябинской области определением от 22 августа 2022 года по делу № А76-20819/2019 удовлетворить заявление конкурсного управляющего и внести изменения в реестр кредиторов, исключив требование физического лица-профессионального инвестора о передаче помещений (приобретшего права после признаний застройщика банкротом у юридического лица) из реестра участников строительства, включив его требование в денежном эквиваленте в четвертую очередь реестра кредиторов.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Оставляя судебные акты без изменения, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 16.02.2023 года, констатируя факт отказа Фонда от намерений стать приобретателем прав застройщика на земельный участок с объектом незавершенного строительства, а также осуществления Фондом в пользу участников строительства (граждан) денежных выплат на общую сумму 60 791 540 руб., тем не менее указал следующее: *«Возбуждение производства по делу о банкротстве должника до вступления в силу Закона № 151-ФЗ не исключает возможности применения к данному делу положений Закона о банкротстве в редакции Закона № 151-ФЗ, исключившей из числа участников строительства юридических лиц. Отсутствие в пункте 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ упоминания пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, содержащего понятие участника строительства, само по себе не изменяет направленности намерений законодателя вывести в приоритет защиту социальных прав граждан над коммерческим интересом организаций в спорной области регулирования».*

2. В деле № А54-6077/2014 Арбитражного суда Рязанской области, которое также было возбуждено до 27.06.2019 года земельный участок с объектами незавершенного строительства также Фонду переданы не были.

Однако определением Арбитражного суда Рязанской области от 08.06.2022 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о внесении изменений в реестр кредиторов должника-застройщика: требование юридического лица о передаче 33 квартир исключено из реестра требований участников строительства должника, в четвертую очередь должника включено требование юридического лица в размере 50 489 200 рублей.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022, оставленным без изменения **Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2023 определение Арбитражного суда Рязанской области от 08.06.2022 оставлено без изменения.**

При этом в аналогичной ситуации как и по делу № А73-11617/2018 Арбитражный суд Центрального округа применил правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда РФ от 23.09.2022 № 305-ЭС19-12342 (3) по делу № А40-253090/2016 в которой указано, что само по себе отсутствие в пункте 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ ссылки на норму, определяющую статус участника строительства (в новой редакции), не может означать сохранение лишенными этого статуса юридическими лицами своих прежних прав на удовлетворение требований к застройщику в натуральном виде.

3. Если предположить, что юридические лица теряют статус участника строительства в делах о банкротстве, возбужденных до 27.06.2019 года лишь в тех делах, в которых Фонд стал приобретателем прав на земельный участок и объекты незавершенного строительства, **то такое толкование норм права должно было применяться на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Однако Верховный Суд РФ толкует примененные в деле А73-11617/2018 нормы закона иным образом даже в тех делах, где права застройщика на земельный участок Фонду переданы не были.**

Так, Определением судьи Верховного Суда РФ Корнелюк Е.С. от 06.10.2022 № 301-ЭС21-21285(5) отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Вятка-Щебень» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, требования которого о передаче жилых помещений (7 квартир) были включены в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника-застройщика. Судья Первого судебного состава СКЭС ВС РФ Корнелюк Е.С. согласилась с позицией нижестоящих судов, что «общество не является участником строительства в том смысле, который придается этому понятию законодательством о банкротстве для реализации жилищных прав граждан, в связи с чем обоснованно признали его требование о передаче жилых помещений подлежащим трансформации в денежное с удовлетворением в составе четвертой очереди реестра». При этом дело № А28-3232/2018 было возбуждено определением суда от 25.04.2019, т.е. до вступления в силу Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019, а на день вынесения определения Арбитражного суда Кировской области от 04.12.2021, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.06.2022 права застройщика на земельный участок и объекты незавершенного строительства не были переданы Фонду.

В свою очередь Определением судьи ВС РФ Кирейковой Г.Г. от 17.02.2023 № 305-ЭС22-27109 (1) отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Индустриально-технический центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Председатель 1 судебного состава СКЭС ВС РФ Кирейкова Г.Г. согласилась с выводами, изложенными в определении Арбитражного суда Московской области от 08.04.2022, постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2022 о том, что юридические лица не относятся к участникам строительства в делах о банкротстве застройщика, несмотря на то, что

дело № А41-39410/2018 было возбуждено также до вступления в силу Закона № 151-ФЗ, и в этом деле права застройщика на земельный участок и объекты незавершенного строительства Фонду переданы не были

Подобное нарушение единообразия в применении и толковании пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года) и положения части 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года говорит об их правовой неопределенности.

Аналогичная правовая позиция неоднократно указывалась Конституционным Судом РФ в постановлениях от 25.04.1995 года № 3-П, от 15.07.1999 года № 11-П, от 11.11.2003 года № 16-П и от 21.01.2010 года № -1-П где говорилось, что правовая норма должна отвечать общеправовому критерию формальной определенности, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии ясности, недвусмысленности нормы, ее единообразного понимания и применения всеми правоприменителями; **напротив, неопределенность правовой нормы ведет к ее неоднозначному пониманию и, следовательно, к возможности ее произвольного применения, а значит - к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом.**

В определении Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 года № 864-О указано, что по смыслу статьи 120 (часть 1) Конституции РФ, применяя закон в конкретном деле, суд должен убедиться в его конституционности. **Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона (часть первая статьи 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).**

Право суда на обращение с запросом в Конституционный Суд РФ может быть реализовано в случаях, когда у суда имеются сомнения или возникает неопределенность в вопросе о соответствии Конституции РФ подлежащего применению закона при рассмотрении конкретного дела.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» в случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции подлежащий применению по конкретному делу закон, суд обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности этого закона.

Такой запрос в соответствии со статьей 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может быть сделан судом любой инстанции и в любой стадии рассмотрения дела.

Учитывая, что неопределенность правового регулирования – может привести к нарушению принципов равенства и верховенства закона (статья 19 Конституции РФ), поэтому самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего её произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей Конституции РФ (см., например, Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2018 г. № 32-П, пункт 4.3 абз. 3, с дальнейшими ссылками), а **правовая неопределенность подтверждается наличием противоречивой судебной практики, поскольку суды на уровне окружных арбитражных судов и Верховного Суда РФ придают**

взаимосвязанным положениям подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года), частей 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года иной смысл, нежели им дал Арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 03.11.2022 даже в тех делах, в которых не запущен и не реализован механизм передачи Фонду прав и обязанностей застройщика-банкрота,

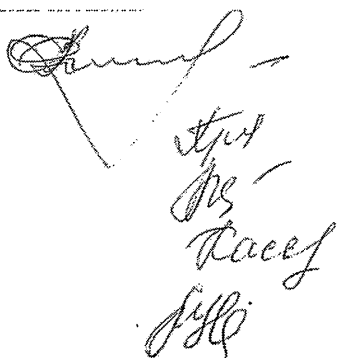
ПРОСИМ

- приостановить производство по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023

- направить запрос в Конституционный Суд РФ о проверке на соответствие Конституции РФ, в том числе, её статьям 19, 34, 35 и 55 (часть 3) взаимосвязанных положений подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 151-ФЗ от 27.06.2019 года), частей 16 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ от 27.09.2019 года в той мере, в какой данные нормы по смыслу, приданному им правоприменительной практикой (в данном случае постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.11.2022 в деле с участием заявителей):

(1) исключают юридических лиц из числа участников строительства при банкротстве застройщика лишь в тех делах о банкротстве застройщика, возбужденных до вступления в силу Закона № 151-ФЗ, в которых реализован механизм защиты прав участников строительства путем передачи земельного участка с объектом незавершенного строительства и обязательств застройщика Фонду;

(2) устанавливают различное обращение с кредиторами должника-застройщика, которые принадлежат к одной категории (лица, имеющие права требования к должнику-застройщику, вытекающие из договоров, заключенных с предпринимательской и инвестиционной целями) поскольку позволяют удовлетворять требования таких кредиторов в различной очередности без объективных и разумных причин



В.П.Плешаков

Н.П.Хромова

Л.М.Долгушина

Е.Е.Касьянюк

Е.В.Уварова

12 марта 2023 г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

03 ноября 2022 года

№ Ф03-141/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Кушнаревой И.Ф.

судей Кучеренко С.О., Никитина Е.О.

при участии:

Саркисян А.А., лично

от ООО «Мегасах» - Зинченко Е.С., по доверенности от 31.08.2022

Веревкин Д.В., лично

от конкурного управляющего ООО «Техмонтаж» - Назаров Р.О., по доверенности от 12.07.2022

рассмотрев в проведенном с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) судебном заседании кассационную жалобу Саркисяна Андрея Ашотовича

на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.08.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021

по делу № А73-11617/2018

по заявлению Саркисяна Андрея Ашотовича

о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» (ОГРН 1052701545522, ИНН 2723072868, адрес: 680000,

Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Дикопольцева, д. 48, оф. 406) несостоятельным (банкротом)

У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.08.2018 по заявлению кредитного потребительского кооператива «Далькредит» возбуждено производство по делу о признании общества с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» (далее – ООО «Техмонтаж», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 27.08.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Качур Артур Александрович.

Решением суда от 22.11.2018 ООО «Техмонтаж» признано банкротом, открыто конкурсное производство, в отношении должника применены правила параграфа 7 главы 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о банкротстве застройщиков; исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Качура А.А.

В последующем обязанности конкурсного управляющего должника исполняли Карнаушко Игорь Андреевич, Кузьмин Павел Борисович, Виногоров Владимир Геннадьевич, Ануров Илья Игоревич.

Определением от 01.06.2022 конкурсным управляющим ООО «Техмонтаж» утвержден Артамонов Борис Александрович, член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

К участию в деле привлечены Комитет государственного строительного надзора Правительства Хабаровского края, публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» (Фонд развития территорий, Фонд), Прокуратура Хабаровского края, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу.

Определением суда от 16.10.2019 в реестр требований кредиторов ООО «Техмонтаж» о передаче жилых помещений включены требования общества с ограниченной ответственностью «ПромАльянс» (далее – ООО «ПромАльянс») о передаче девяти жилых помещений, расположенных в строящемся жилом доме по адресу: г. Хабаровск, ул. Рокосовского, д. 24, на земельном участке с кадастровым номером 27:23:0051113:54.

Определением от 19.08.2020 произведена замена кредитора ООО «ПромАльянс» на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Мегасах» (далее - ООО «Мегасах») в реестре требований кредиторов ООО «Техмонтаж» по требованию о передаче вышеуказанных жилых помещений.

Конкурсный кредитор Саркисян Андрей Ашотович 26.04.2021 обратился в суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов путем исключения из реестра требований кредиторов о передаче жилых помещений требования ООО «Мегасах», преобразования его в денежное требование и включении денежного требования в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «Техмонтаж».

Определением суда от 09.08.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с названным судебными актами, Саркисян А.А., обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с настоящей кассационной жалобой, которая определением суда округа от 09.01.2022 принята к производству, судебное заседание по ее рассмотрению назначено на 08.02.2022, после чего судебное разбирательство отложено на 28.02.2022.

Определением суда округа от 28.02.2022 производство по кассационной жалобе Саркисяна А.А. на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приостановлено до рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации кассационных жалоб конкурсного управляющего акционерным обществом «Строительно-Инвестиционный Холдинг» Макаровой Олеси Юрьевны, общества с ограниченной ответственностью «Инвестпроект» по обособленному спору со схожими обстоятельствами в рамках дела № А41-92972/2018 о банкротстве акционерного общества «Строительно-Инвестиционный Холдинг» и направленным Верховным Судом Российской Федерации по делам № А07-21667/2017 и № А50-10848/2014 запросам в Конституционный Суд Российской Федерации.

В связи с рассмотрением Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по существу кассационных жалоб, поданных на судебные акты по делу № А41-92972/2018 Арбитражного суда Московской области и принятием по ним определения от 30.10.2022 № 305-ЭС21-2063 (3, 5), обстоятельства, послужившие

основанием для приостановления производства по кассационной жалобе Саркисяна А.А. Арбитражном суде Дальневосточного округа, устранены.

Определением суда округа от 03.10.2022 производство по кассационной жалобе Саркисяна А.А. возобновлено, судебное заседание назначено на 01.11.2022.

В кассационной жалобе, дополнениях к ней Саркисян А.А., ссылаясь на неверное применение судами норм материального права, просит определение от 09.08.2021, постановление апелляционного суда от 15.12.2021 отменить.

По мнению заявителя, является ошибочным вывод судов о невозможности применения подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 151-ФЗ), в соответствии с которой юридическое лицо не может быть отнесено к участникам строительства, не подлежащей применению в деле о банкротстве должника, возбужденном 02.08.2018, до вступления в силу закона о внесении соответствующих изменений, поскольку расчеты с кредиторами третьей очереди не начаты и к процедуре банкротства ООО «Техмонтаж» в силу пункта 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ должны применяться положения Закона о банкротстве в редакции названного закона. Отмечает, что в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2022 № 305-ЭС21-2063 (3, 5) прямо указано на то, что понятие участника строительства, из которого исключены юридические лица, в силу пункта 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ применимо в деле о банкротстве, производство по которому возбуждено до вступления в силу Закона № 151-ФЗ; это понятие используется во вновь введенном дополнительном правовом механизме защиты прав участников строительства и этому механизму законодателем придана обратная сила; правовая позиция по данному вопросу изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2022 № 305-ЭС19-12342(3). Полагает, что данная выраженная высшей судебной инстанцией правовая позиция должна быть применена в рамках настоящего дела о банкротстве, поскольку Фондом развития территорий принято решение о выплате компенсации гражданам – участникам строительства, что свидетельствует о запуске механизма

передачи Фонду прав и обязанностей застройщика - банкрота. Инициирование вопроса об исключении требований юридических лиц из реестра о передаче жилых помещений обосновывает заинтересованностью кредитора в удовлетворении своих требований. Выражает несогласие со стоимостью жилых помещений, установленной определением от 16.10.2019 при включении требования ООО «ПромАльянс» в реестр о передаче жилых помещений и в этой связи считает необходимым направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Конкурсный управляющий в представленном отзыве возразил против удовлетворения кассационной жалобы. По мнению конкурсного управляющего, правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации о придании обратной силы положениям пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве в редакции Закона № 151-ФЗ к делам возбужденным до вступления данного Закона в силу касается ситуаций передачи прав застройщика Фонду развития территорий и не применима при рассмотрении дела о банкротстве ООО «Техмонтаж», поскольку права застройщика Фонду не передавались. Отмечает, что требования Саркисяна А.А. направлены на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, мотивированы его заинтересованностью именно в продаже объекта, а не завершении строительства. Полагает, что данный кредитор действует со злоупотреблением правом, в ущерб интересам остальных кредиторов.

ООО «Мегасах» в отзыве указывает на попытку Саркисяна А.А. пересмотреть вступившие в законную силу судебные акты в обход порядка, предусмотренного процессуальным законом.

В судебном заседании суда округа Саркисян А.А. настаивал на доводах кассационной жалобы.

Представитель ООО «Мегасах» и кредитор Веревкин Д.В. сослались на отсутствие оснований для внесения изменений в реестр требований кредиторов ООО «Техмонтаж» и перевода требований юридических лиц в денежные, принимая во внимание обстоятельства настоящего дела о банкротстве.

Представитель конкурсного управляющего, поддержав приведенные в отзыве возражения, дополнительно пояснил, что по настоящему делу о банкротстве Фонду развития территорий отказано в передаче объекта незавершенного строительства и в настоящее время защита прав граждан-участников строительства реализуется путем выплаты Фондом компенсаций

непосредственно гражданам и в этой связи отсутствуют основания для применения новой редакции Закона о банкротстве. Указал, что в реестр о передаче жилых помещений включены требования юридических лиц, которые заинтересованы в завершении строительства объекта путем его передачи созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу, в настоящее время найден инвестор, выразивший готовность принять объект для застройки. Обращает внимание, что требования Саркисяна А.А. к должнику были приобретены у предшествующих кредиторов, признанных банкротами, на торгах со значительным дисконтом и вытекают из договоров займа, а не из договоров долевого участия в строительстве и имеют более низкую очередность погашения, в связи с чем указанный кредитор инициировал многочисленные споры, направленные на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов о включении требований участников строительства в реестр, что препятствует проведению процедуры передачи объекта.

Законность обжалованных судебных актов проверена судом кассационной инстанции в соответствии с требованиями статей 284, 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением суда от 16.10.2019 признано обоснованным и удовлетворено требование ООО «ПромАльянс» о передаче девяти жилых помещений, расположенных по адресу г. Хабаровск, ул. Рокоссовского, д. 24 на земельном участке с кадастровым номером 27:23:0051113:54, , в том числе:

- трехкомнатная квартира блок-секция № 3, третья по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 6, 98,25 кв.м., оплаченная в размере 2 371 985,13 руб.;

- двухкомнатная квартира блок-секция № 2, четвертая по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 15, 69,76 кв.м., оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- однокомнатная квартира блок-секция № 2, третья по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 3, 49,58 кв.м., оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- двухкомнатная квартира блок-секция № 2, вторая по счету слева направо, этаж № 3, 80,39 кв.м., оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- двухкомнатная квартира блок-секция № 2, четвертая по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 2, 69,76 кв.м. оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- двухкомнатная квартира блок секция № 2, четвертая по счету слева направо, этаж № 14, 69,76 кв.м. оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- двухкомнатная квартира блок-секция № 2, вторая по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 2, 80,39 кв.м. оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- двухкомнатная квартира блок-секция № 2, первая по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 2, 69,45 кв.м. оплаченная в размере 2 633 850 руб.;

- двухкомнатная квартира блок-секция № 2, пятая по счету слева направо на лестничной площадке, этаж № 15, 79.78 кв.м. оплаченная в размере 2 633 850 руб.

Определением суда от 19.08.2020 ООО «ПромАльянс» заменено в реестре требований кредиторов должника о передаче жилых помещений на его правопреемника - ООО «Мегасах» в связи с заключенным сторонами договором уступки прав требования от 14.05.2020 № 14/05м.

Обращаясь в суд, конкурсный кредитор Саркисян А.А. просил суд исключить из реестра требований о передаче жилых помещений требования ООО «Мегасах» о передаче ему жилых помещений, перевести требование в денежное и включить его в четвертую очередь реестра требований кредиторов, мотивировав заявление изменениями, внесенными Федеральным законом № 151-ФЗ в понятие «участник строительства» для целей применения специальных правил о банкротстве застройщиков (подпункт 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве), путем исключения из него упоминания о юридических лицах.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что с учетом поименованных в пункте 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ положений параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, подпункт 2 пункта 1 статьи 201 Закона о банкротстве в редакции Закона № 151-ФЗ подлежат применению при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу названного Закона, в то время как дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Техмонтаж» было возбуждено 20.08.2018, в связи с чем

юридические лица вправе претендовать на удовлетворение своих требований за счет предоставления им жилого помещения в силу определения понятия участника строительства, данного в подпункте 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом № 151-ФЗ.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, исходя из установленных по делу фактических обстоятельств, суд кассационной оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривает в связи со следующим.

Законом № 151-ФЗ внесены изменения в положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, регламентирующие банкротство застройщиков.

В частности, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, из понятия участник строительства исключены слова «юридическое лицо» и, как следствие, в настоящее время под участником строительства понимается исключительно физическое лицо, имеющее к застройщику требование о передаче жилого помещения, требование о передаче машино-места и нежилого помещения или денежное требование, а также Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование.

Согласно пункту 16 статьи 16 Закона № 151-ФЗ, положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве в редакции названного Федерального закона применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу данного Федерального закона.

Пункт 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ указывает, что положения пункта 3.2 статьи 201.1, статей 201.8.1, 201.8.2, 201.9, 201.10 - 201.14, 201.15.1, 201.15.2, 201.15.2.1 в редакции названного Федерального закона применяются в случаях, если производство по делу о банкротстве застройщика возбуждено до дня вступления в силу данного Федерального закона при условии, что к этому дню не начаты расчеты с кредиторами третьей очереди.

Положения вышеуказанного закона вступили в силу со дня официального опубликования (опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 27.06.2019,

«Российская газета» - № 140 от 01.07.2019, «Собрание законодательства Российской Федерации» - 01.07.2019 № 26, ст. 3317), начали свое действие с 27.06.2019.

В целях урегулирования обязательств застройщика перед участниками долевого строительства в соответствии со статьей 201.15.1 Закона о банкротстве со вступлением в силу Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» применяется возмездная передача его имущества и обязательств иному застройщику (приобретателю). В качестве встречного представления приобретатель исполняет за застройщика полученные от него в порядке перевода долга обязательства перед участниками строительства по передаче жилых помещений.

После вступления в силу Федерального закона от 25.12.2018 № 478-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» право стать приобретателем получила созданная в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 218-ФЗ) унитарная некоммерческая организация в организационно-правовой форме фонда.

В силу Закона № 151-ФЗ такое же право предоставлено Фонду субъекта Российской Федерации.

Как следует из статьи 2 Закона № 218-ФЗ, статьи 21.1 от 30.12.2004 № 214-ФЗ Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», указанные фонды создавались для реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение защиты прав и законных интересов граждан - участников строительства.

Понятие «участник строительства» для целей применения специальных правил о банкротстве застройщиков (подпункт 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве) изменено, из него исключено упоминание о юридических лицах.

При рассмотрении дел № А07-21667/2017 и № А50-10848/2014 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что имеется неопределенность в вопросе соответствуют ли Конституции Российской Федерации положения частей 14 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ (в той мере, в которой этими положениями в системе действующего правового регулирования допускается придание обратной силы нормам о прекращении залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, без выплаты им справедливой компенсации при передаче земельного участка, объекта строительства фонду в рамках дела о банкротстве застройщика). В связи с этим на основании статей 36, 101 и 103 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в Конституционный Суд Российской Федерации направлен соответствующий запрос.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 34-П (далее - постановление № 34-П) части 14 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15.2 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, в деле о банкротстве застройщика.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации установил временный порядок защиты прав бывших залоговых кредиторов застройщика, перед которыми у Фонда не возникли обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им первоначальной и последующей компенсаций со стороны Фонда.

Таким образом, понятие участника строительства, из которого исключены юридические лица, в силу пункта 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ применимо к производству по делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до вступления в силу Закона № 151 и используется во вновь введенном дополнительном правовом механизме защиты прав участников строительства, регулируемом помимо прочего указанными в

части 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ статьями Закона о банкротстве, и этому механизму законодателем придана обратная сила (определения Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2022 № 305-ЭС19-12342(3), от 03.10.2022 N 305-ЭС21-2063(3,5)).

Процедура банкротства застройщика, согласно нормам параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, призвана обеспечить соразмерное пропорциональное удовлетворение требований всех участников строительства, имеющих к должнику (застройщику) как требования о передаче жилого помещения, так и денежные требования, квалифицируемые в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 201.1 названного Закона.

Анализ изменений, внесенных в Закон о банкротстве в период с 2017 года по 2019 год, позволяет сделать вывод, что в условиях банкротства застройщиков приоритет в защите и восстановлении нарушенных прав остается на стороне граждан, а юридические лица, вступившие в правоотношения с застройщиком и преследующие цель извлечения прибыли от такой деятельности, в условиях банкротства должника не могут получить удовлетворение в одной очереди удовлетворения с гражданами.

В пункте 2 мотивировочной части постановления № 34-П, участие в долевом строительстве выступает прежде всего формой реализации гражданами своего интереса в обеспечении личной потребности в жилище.

Этим объективно, исходя из предписаний статей 7 и 75.1 Конституции Российской Федерации, обусловлена возможность установить в регулировании отношений в области долевого строительства (в том числе в связи с банкротством застройщика) приоритет удовлетворения интересов граждан, приобретающих таким путем жилые помещения или машино-места и нежилые помещения площадью не более семи квадратных метров, которые приобретаются в основном для использования вместе с жилым помещением.

Таким образом, в условиях банкротства застройщика юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, а также гражданин-инвестор, вступившие в правоотношения с застройщиком и преследующие цель извлечения прибыли от такой деятельности, не могут получить удовлетворения в одной очереди с гражданами, которые удовлетворяют жилищные потребности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.08.2022 N 305-ЭС22-7163 по делу № А41-34210/2020).

Между тем, как усматривается из материалов дела о банкротстве ООО «Техмонтаж», в реестр требований о передаче жилых помещений включено значительное число участников строительства - юридических лиц, а также граждан, заключивших договора долевого участия в строительстве в отношении нескольких квартир (в инвестиционных целях).

При этом механизм защиты прав участников строительства путем передачи земельного участка с объектом незавершенного строительства и обязательств застройщика Фонду развития территорий не реализован.

Так, определением от 23.06.2021 отказано в передаче Фонду объекта незавершенного строительства ввиду не соблюдения Фондом обязательных требований Закона о банкротстве о внесении на счет должника денежных средств для погашения текущих расходов и погашение первой и второй очереди, а также выраженной Фондом в уточненном заявлении позиции об отсутствии намерения приобрести права застройщика на земельный участок и расположенные на нем объекты незавершенного строительства. Из названного определения усматривается, что наблюдательным советом фонда 30.12.2021 принято решение о выплате возмещений гражданам-участникам строительства ООО «Техмонтаж» и произведена выплата компенсаций на сумму 17 461 027,98 руб., требования Фонда в указанном размере включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, в рамках настоящего дела о банкротстве права граждан-участников строительства на приоритетное удовлетворение требований реализованы с использованием иного правового механизма, а не в порядке, регулируемом указанными в части 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ статьями Закона о банкротстве, применением которого и обусловлено придание законодателем обратной силы положениям пункта 3.2 статьи 201.1, статей 201.8-1, 201.8-2, 201.9, 201.10 - 201.14, 201.15-1, 201.15-2, 201.15-2-1 Закона о банкротстве, указав на применение данных норм в редакции Закона № 151-ФЗ в случаях, если производство по делу о банкротстве застройщика возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона при условии, что к этому дню не начаты расчеты с кредиторами третьей очереди.

Кредитор Саркисян А.А. приобрел требования к ООО «Дальтехмонтаж» в размере 79 038 697,70 руб. на торгах, проведенных в процедуре банкротства кредитного потребительского кооператива «Далькредит» (далее – КПК «Далькредит») за 4 070 493 руб.

Также на торгах по продаже дебиторской задолженности кредитного потребительского кооператива «Восточный фонд сбережений» (далее – КПК «Восточный фонд сбережений») Саркисян А.А. за 5 965 900 руб. приобрел право требования к должнику в размере 204 651 803,49 руб.

Всего Саркисян А.А. приобрел права требования к должнику на общую сумму 283 690 501,19 руб. за 10 036 393 руб., то есть со значительным дисконтом, по цене в 28 раз ниже номинала.

Определениями суда от 24.03.2021 суд произвел замену кредиторов КПК «Далькредит», КПК «Восточный фонд сбережений» в реестре денежных требований ООО «Техмонтаж» на правопреемника – Саркисяна А.А. по требованиям на общую сумму 283 690 501,19 руб.

Непосредственно после вынесения судом определений о процессуальном правопреемстве, 12.04.2021 Саркисян А.А. обратился с апелляционными жалобами на определения о включении требований в реестр о передаче жилых помещений, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока, в удовлетворении которого отказано.

Определения Шестого арбитражного апелляционного суда об отказе в восстановлении срока и возвращении апелляционных жалоб оставлены без изменения Арбитражным судом Дальневосточного округа, отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Одновременно Саркисян А.А. обратился с заявлениями о внесении изменений в реестр требований кредиторов, включенных в реестр.

Согласно информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, в настоящее время Саркисян А.А. инициировал процедуру пересмотра всех определений суда о включении требований кредиторов в реестр ООО «Техмонтаж» по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом приобретенные Саркисяном А.А. требования возникли из заключенных его правопреемниками (КПК «Далькредит» и КПК «Восточный фонд сбережений») договорами займа и относятся к четвертой очереди денежных требований должника-застройщика. Оспариваемые Саркисяном А.А. требования кредиторов основаны на договорах долевого участия.

Таким образом, Саркисян А.А. предпринимает все возможные действия с целью не допустить передачу объекта незавершенного строительства жилищно-строительному кооперативу для дальнейшей достройки объекта, при которой требования кредиторов, заключивших с ООО «Техмонтаж» договоры долевого участия в строительстве будут удовлетворены преимущественно.

В результате на протяжении полутора лет суд рассматривает значительное количество заявлений Саркисяна А.А. в различной форме направленных на изменения реестра требований кредиторов, сформированного задолго до его вступления в дело о банкротстве и не оспариваемого КПК «Далькредит» и КПК «Восточный фонд сбережений», которых он заменил и чьи действия обязательны для правопреемника (часть 3 статьи 48 АПК РФ); мероприятия конкурсного производства в отношении ООО «Техмонтаж» фактически не проводятся; конкурсный управляющий лишен возможности предпринять какие-либо действия в отношении объекта незавершенного строительства.

Указанное недобросовестное поведение кредитора, направленное на получение удовлетворения своих требований наравне с требованиями кредиторов, имеющих приоритетную очередь погашения, повлекшее значительное затягивание процедуры банкротства, свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами.

Таким образом, исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая, что производство по делу о банкротстве ООО «Техмонтаж» возбуждено 02.08.2018, при этом процедура конкурсного производства и статус застройщика, находящегося в банкротстве, в отношении должника установлен решением суда от 22.11.2018, принимая во внимание, что в соответствии с правовой позицией, выраженной в постановлении № 34 понятие участника строительства, из которого исключены юридические лица, в силу пункта 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ применимо к производству по делам о банкротстве, возбужденным до вступления в силу Закона № 151-ФЗ и используются при вновь введенном дополнительном правовом механизме защиты прав участников строительства при передаче объекта и обязательств застройщика фонду, действующего в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, тогда как в процедуре банкротства ООО «Техмонтаж» названный правовой механизм не реализован, гражданам, заключившим договоры долевого участия в строительстве в целях

удовлетворения потребностей в жилье Фондом выплачена денежная компенсация, предъявленные Саркисяном А.А. требования не направлены на защиту и восстановление его прав, правовых оснований для удовлетворения заявления о внесении изменений в реестр требований кредиторов не имеется.

Доводы Саркисяна А.А. о несогласии с установленной определением от 16.10.2019 суммой денежных средств, уплаченных ООО «ПромАльянс» по договорам долевого участия за каждую квартиру отклоняются судом округа, как направленные на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта в неустановленном процессуальном законом порядке.

На основании изложенного, обжалуемые судебные акты отмене, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.08.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 по делу № А73-11617/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Ф. Кушнарера

Судьи

С.О. Кучеренко

Е.О. Никитин

