

✓
Председателю Арбитражного суда Дальневосточного
округа
Андрею Владимировичу Солодилову

Судье Г.А. Камалиевой
В рамках дела Ф03-2528/2021
(№А73-2839/2020)

(заседание назначено на 23.06.2021 на 10:00)

Судье Е.К. Яшкиной.
В рамках дела Ф03-3050/2021
(№А73-22151/2018)

(заседание назначено на 22.06.2021 на 14:40)

Кассационная жалоба по делу №А73-13485/2016
рассмотрена судьей И.Ф. Кушнаревой
(Ф03-1675/2021)

Лицо, заявляющее обращение:
**Представитель ООО «Дальневосточная транспортная
компания»**

СРОЧНО!

**УВЕДОМЛЕНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ СИСТЕМАТИЧЕСКИХ МОШЕННИЧЕСКИХ
ДЕЙСТВИЯХ**

со стороны адвоката Эбингера М.Н. по защите в судах подложных документов в делах,
рассматриваемых в судах Дальневосточного округа.

Уважаемый Андрей Владимирович!

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
ВХОДЯЩИЙ №
«07» июня 2021
09 ЧАСОВ 54 МИНУТ
СПЕЦИАЛИСТ ЛОГВИНЕНКО В.В.

Считаем необходимым сообщить следующую информацию, которая может
свидетельствовать о мошеннических действиях со стороны адвоката Эбингера М.Н. и (или)
Соловьевой А.Р. при ведении дел в арбитражных судах Дальневосточного округа.

Дело №А73-2839/2020:

Решением от 23.12.2020 (абз. 8 стр. 6 и стр.7) и Постановлением 6ААС от 17.03.2021
установлены факты фальсификации документов, представленных Эбингером М.Н.

В судебное заседание Арбитражного суда Хабаровского края 30.06.2020 по делу №А73-
2839/2020 представитель ответчика, Эбингер М.Н., представил акт приема-передачи
лесоматериалов от 17.01.2020 и соглашение о зачете взаимных требований от 07.02.2020,
согласно которых по утверждению ответчика якобы полностью прекращено обязательство
ответчика перед истцом в сумме 19 105 694,94 руб.

Поскольку эти документы никогда уполномоченными лицами истца не подписывались, не
нашли отражение в бухгалтерской и хозяйственной деятельности истца, у истца возникли
сомнения в достоверности представленных ответчиком документах: 1) акте приема-передачи

лесоматериалов от 17.01.2020; 2) соглашения о зачете взаимных требований от 07.02.2020.

27.08.2020 истец заявил о фальсификации указанных документов, необходимости их исключения из доказательств по настоящему делу.

В рамках дела проведена экспертиза давности изготовления документа и почерковедческая экспертиза, которая подтвердила доводы ООО «ДВТК» о фальсификации представленных Эбингером М.Н. документов.

Кроме экспертизы, вывод о фальсификации доказательств подтверждается следующими доводами и доказательствами.

ООО «Дальневосточная транспортная компания» не имеет ни одного вида экономической деятельности, который относится к лесохозяйственной деятельности, либо связанной с приобретением и (или) реализацией лесоматериалов, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 27.08.2020. Поскольку деятельность истца не связана с приобретением лесоматериалов, отсутствует возможность к транспортировке с базы ответчика в п. Сукпай, район Лазо, хранения на территории базы в городе Комсомольск-на-Амуре, у истца отсутствовала экономическая целесообразность в приемке от ответчика лесоматериалов в объеме 7 350 м3.

7 350 м3 лесоматериалов соотносимо с 2мя железнодорожными составами, что является особо крупной партией, вместе с тем ООО «Дальневосточная транспортная компания» расположена в городе Комсомольске-на-Амуре и не имеет производственных возможностей для приемки и хранения 7 350 м3 лесоматериалов. Тем более акт приема-передачи лесоматериалов не содержит сведений о том, где именно и как передан лесоматериал в объеме 7 350 м3, нет расшифровки о том какие именно виды лесоматериалов каких габаритов переданы, также не представлены бухгалтерские и иные отчетные документы, подтверждающие наличие у ответчика на дату 17.01.2020 лесоматериала в объеме 7 350 м3, а равно его передачу истцу (товарные накладные, счет-фактуры).

Акт приема-передачи лесоматериалов, который был якобы подписан 17.01.2020 опровергается налоговыми декларациями ООО «Дальневосточная транспортная компания» по налогу на добавленную стоимость с приложением книг продаж и покупок за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 года, а также оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10 за 01.01.2020-26.08.2020.

В соответствии с книгами покупок и продаж ООО «Дальневосточная транспортная компания» за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 истец не приобретал и не продавал лесоматериалы.

О фальсификации акта приема-передачи лесоматериалов от 17.01.2020 и соглашения о зачете взаимных требований от 07.02.2020 свидетельствует тот факт, что подпись директора, Васильева Е.В., не скреплена печатью ООО «Дальневосточная транспортная компания». Указанное обстоятельство подтверждает, что акт от 17.01.2020 и соглашение от 07.02.2020 от имени истца подписаны лицом, не имеющим доступ к печати ООО «Дальневосточная транспортная компания»..

30.12.2019 истец в адрес ответчика направил претензию о возврате долга в общей сумме 21 075 678,85 руб. Вместе с тем, до 30.06.2020 ответчик не возражал на претензию со ссылкой на соглашение от 07.02.2020 года.

Сделка по передаче леса не отражена в ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ УЧЁТА ДРЕВЕСИНЫ И СДЕЛОК С НЕЙ.

Таким образом, из поведения ответчика, представителем которого является Эбингер М.Н., усматривается, что документы были изготовлены ответчиком в одностороннем порядке уже после обращения ООО «Дальневосточная транспортная компания» в суд с иском о взыскании задолженности в размере 21 073 581,50 руб.

Настораживает то, с какой уверенностью предоставлены документы, которые оспариваются стороной, и которые не подтверждены иными доказательствами по делу, что может говорить об уверенности представителя в качестве подписи на

документах, в отношении которых заявлено ходатайство о фальсификации, а также умелое манипулирование представителем Эбингера М.Н. с техниками почерковедческих и давностных экспертиз, где ни противоположная сторона, ни суд не являются экспертами. Указанное может свидетельствовать о профессиональном оказании услуг Эбингером М.Н. по защите сфальсифицированных документов в суде, использовании судебной системы для незаконного освобождения своих доверителей от денежных обязательств.

Иные дела:

В связи с изложенным, обращаем внимание суда на следующие обстоятельства.

Как следует из анализа картотеки арбитражного суда Хабаровского края участие в рассмотрении дел представителя ответчика, адвоката Эбингера М.Н. и (или) Соловьевой А.Р., сопровождается систематическими заявлениями о фальсификации документов, представленных стороной, чьи интересы в суде представляет адвокат Эбингер М.Н. (или) Соловьевой А.Р.

Подтверждением указанной динамики являются следующие доказательства:

В соответствии с определением АС ХК от 25.02.2020 по делу №А73-8260/2019 представителем истца является Эбингер М.Н., в рамках дела ответчиком заявлено ходатайство о фальсификации доказательств.

Аналогичная ситуация наблюдается по делам А73-4416/2020, А73-18488/2018 (определение АС ХК от 28.05.2020), А73-22151/2018 (Постановление 6ААС № 06АП-5426/2019 от 30 апреля 2021 года – стр. 15 абз.2, стр. 25 абз. 3, стр. 26 абз. 3); А73-21119/2018; А73-17407/2018; А73-13485/2016.

Кроме того, при выборе экспертного учреждения, либо учреждения для дачи заключений Эбингер М.Н. опирается на три организации: ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина» (ИНН: 9718094121), ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» (ИНН:7708207439), ООО «Знатоки», каждая из которых находится по одному адресу: город Москва, ул. Матросская тишина, дом 23, стр. 1, что скорее всего свидетельствует об организованной работе нескольких лиц: адвоката Эбингера М.Н., ООО «Версия», ООО «Знатоки», ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина».

Согласно выписке ЕГРЮЛ эксперт Гладышев Дмитрий Юрьевич, предложенный представителем Эбингером М.Н., является учредителем ООО «Версия», что с учетом вышеизложенного также вызывает сомнения в независимости предложенного эксперта.

Кроме того, Гладышев Ярослав Дмитриевич является генеральным директором и учредителем ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина».

В соответствии с определением АС ХК от 09.07.2020 по делу №А73-13485/2016 представитель ООО «ПСК», Эбингер М.Н., представил в суд экспертный материал, подготовленный ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина» и настаивал на проведении экспертизы экспертным учреждением – ООО БНЭ «Версия». Таким образом, как видно из указанных обстоятельств, Эбингер М.Н. представил экспертный материал и ходатайствовал о проведении экспертизы, обращаясь в организации, не отвечающие признакам независимости.

Адвокат Эбингер М.Н. в подавляющем большинстве случаев ходатайствует о проведении экспертизы именно ООО БНЭ «Версия», что также может свидетельствовать о заинтересованности между адвокатом и экспертным учреждением. Адвокат Эбингер М.Н. оспаривает любое заключение не в пользу представленных им документов, до тех пор пока спорный материал не будет передан в организацию, которая подтвердит подлинность представленного им документа, в отношении которого заявлено о фальсификации.

С учетом изложенного просим обратить внимание на указанные выше обстоятельства и при вынесении судебных актов учитывать не только доказательства, представленные адвокатом Эбингером М.Н., в отношении которых заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, но

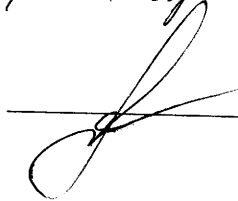
и иные доказательства по соответствующему делу, которые опровергают зачет встречных требований (А73-2839/2020 и А73-А73-22151/2018) либо уступку права требований (А73-13485/2016), условия договора подряда (А73-8260/2019).

Приложение:

копия доверенности и диплома о высшем образовании по специальности юрист;

аналитические карточки по делам №№ А73-2839/2020; А73-22151/2018; А73-13485/2016; А73-18488/2019.

наши обращения в Управление суд. Координации



/Карпова А.Б. по доверенности/

ДОВЕРЕННОСТЬ

Дата совершения доверенности: семнадцатое января две тысячи двадцать первого года.

Место совершения доверенности: Город Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края.

Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная транспортная компания»
(Сокращенное наименование: ООО «ДВТК»; далее в настоящей доверенности именуемое – «Представляемый»), ОГРН 1152703000713, ИНН 2703082875, КПП 270301001, адрес (место нахождения): 681000, Хабаровский край, город Комсомольск-на-Амуре, улица Красная, дом 4, в лице директора Васильева Евгения Викторовича, действующего на основании устава, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Законами, иными правовыми актами, принимаемыми в Российской Федерации, доверяет и настоящей доверенностью уполномочивает

Карпову Анну Борисовну «08» августа 1984 года рождения, место рождения г. Зырянск, Восточно-казахстанской области, Казахстан, гражданке Российской Федерации, паспорт 08 11 057709, выданный Отделом УФМС России по Хабаровскому краю в индустриальном районе гор. Хабаровска «24» января 2012 года, код подразделения 270-003, зарегистрированную в Хабаровском крае, гор. Хабаровск, переулок Дзержинского дом: 20, квартира:204

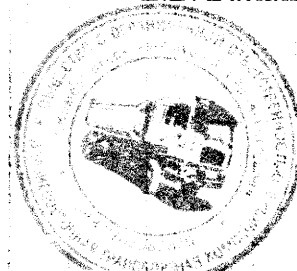
от имени представляемого вести гражданские, уголовные, административные дела, в том числе дела о банкротстве граждан и юридических лиц,

быть представителем представляемого во всех органах исполнительной власти, в правоохранительных органах, судебных органах, в том числе в арбитражных, третейских, конституционных, Европейском, судах общей юрисдикции, в мировых судах, со всеми правами, предоставленными истцу, ответчику, третьему лицу, потерпевшему, в том числе с правом подписания и подачи исковых заявлений, подписания и подачи заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом), подписания и публикации сообщений о намерении обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), подписания заявления о фальсификации доказательств, обжалования судебных актов, в том числе вступивших в законную силу, подписания заявления о принесении протеста, кассационных, надзорных, апелляционных жалоб и отзывов о них, заявлений об обеспечении иска, заявлений о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, принесения возражений на кассационную и надзорную жалобы, участие в кассационных, надзорных, апелляционных инстанциях, получения исполнительного листа, предъявление его ко взысканию, в том числе в отделы судебных приставов и (или) в финансовые организации, в том числе банки, получения судебного решения, предъявления требования принудительного исполнения судебного акта, обжалования постановлений, определений суда, действий (бездействия) судебных приставов, должностных лиц органов дознания и следствия, иных должностных лиц, обеспечения исполнения решений по жалобе, подавать заявления и получать документы в Инспекциях Федеральной налоговой службы, подавать заявления в правоохранительные органы о проведении проверок на предмет установления признаков преступления с правом подписи заявления о проведении соответствующей проверки, обжаловать бездействия и (или) действия сотрудников правоохранительных органов, осуществлять иные полномочия, предусмотренные действующим процессуальным законодательством Российской Федерации

Срок действия доверенности: до тридцать первого декабря две тысячи двадцать первого года.

Директор ООО «ДВТК»

Е.В. Васильев





Российская Федерация

Хабаровск

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Хабаровская государственная академия
экономики и права

ДИПЛОМ

СТАНЧИШЕВ

ВСА 0454159



13.06.2007

Алексей Борисович

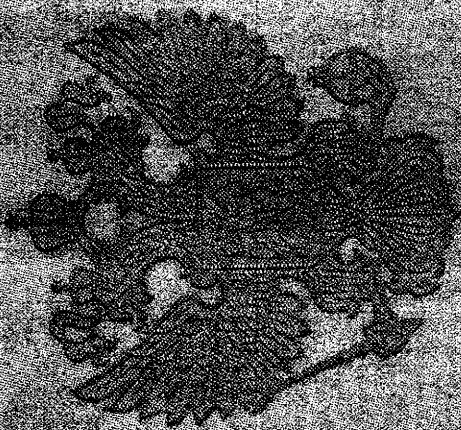
ПЕРСУСАНОВА

СТАНЦИШЕВ

13.06.2007

13.06.2007

13.06.2007



ДИПЛОМ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Хабаровская государственная академия
экономики и права

Дело №А73-2839/2020

Рассмотрено:

- 1) Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Дюковой С.И.
- 2) Шестой арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Волковой М.О., судей Дроздовой В.Г., Усенко Ж.А

Суть спора:

3) ООО «ДВТК» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Россыпи Дальнего Востока» о взыскании долга в размере 19 105 694 руб. 94 коп., неустойку в размере 6 572 359 руб. 05 коп. за период с 18.09.2019 г. по 27.08.2020 г., а также неустойку за период с 28.08.2020 г. по день фактического исполнения обязательства.

4) Представитель ООО «Россыпи ДВ» иск не признал, указав, что денежное обязательство прекращено зачетом встречного однородного требования, а именно: акта приема-передачи лесоматериалов от 17.01.2020 г. и соглашения о зачете взаимных требований от 07.02.2020 г.

5) Данный документ представлен приложением и отзывом от 30.06.2020 (л.д.159-162.Том 1).

В судебное заседание 30.06.2020 Эбингером М.Н лично, были представлены подложные документы, а именно: Акт-приема передачи лесопродукции от 17.01.2020 и соглашение о зачете взаимных требований от 07.02.2020 г., что подтверждено протоколом судебного заседания от 30.06.2020 (л.д 163-164. Том 1)

6) Представитель ООО «ДВТК», заявил о фальсификации документов(акта приема передачи и соглашение о зачете) в обоснование заявления о фальсификации ссылаясь на следующие доводы и доказательства:

1. Документы не подписывались директором ООО «ДВТК» Васильевым Е.В (абз.,1, стр.,6, реш., от 23.12.2020

2. Изготовлены в одностороннем порядке ответчиком после обращения с иском.(абз., 2, стр., 5, реш. от 23.12.2020)

3. Отсутствуют иные доказательства подтверждающие передачу лесоматериалов ООО «ДВТК»:

- товарные накладные и декларации на лес отсутствуют (абз., 3, стр., 7, реш., от 23.12.2020).
- отсутствует отражение сделки ЕГАИС, что подтверждено выписками из ЕГАИС за период с 01.01.2020 по 10.10.2020 (л.д. 35-44. Том 4).
- отсутствует печать, когда на других документах между ООО «Россыпи ДВ» и «ДВТК» стоит (л.д. л.д: 19-22, 23,33,47,64,81,129, Том 1).
- отсутствует отражение в бухгалтерском учете как ООО «ДВТК», так и у ООО «Россыпи ДВ» (абз. 3,стр. 12, пост. 17.03.21; л.д с 14-45. Том 2).
- виды деятельности: что подтверждено выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ДВТК» (ИНН: 2703082875, л.д. 7-13. Том 2).

7) По ходатайству истца была назначена почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза давности создания документов проводимая в (УРЦСЭ Минюста России)

8) На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

- Кем, Васильевым Евгением Викторовичем или иным лицом, выполнены подписи от имени Васильева Евгения Викторовича на документах?
- Соответствует ли дата исполнения документов, в том числе с учетом исполнения подписи разными красящими веществами: пастами для шариковых ручек, чернилами для гелевых, капиллярных, перьевых ручек?

9) Экспертом дано сообщение № 3154, 3155/07-3 от 29.09.2020 г. о невозможности дать заключение, поскольку интервал между датой в соглашении и акте и времени приобщения указанных документов к делу составляет соответственно менее 1,5 и 2,5 месяцев, следовательно, они непригодны для установления абсолютной давности их выполнения.

По результатам судебной экспертизы, оформленной заключением эксперта № 3153/06-3 от 23.10.2020 г. экспертом установлено, что подписи от имени Васильева Е.В. выполнены не самим Васильевым Е.В., а другим лицом с подражанием его подлинной подписи.

10) Суд не принимает доказательства представленные ООО «Россыпи ДВ», так как согласно заключению эксперта акт-приема передачи и соглашение о зачете были подписаны не установленным лицом от имени директора ООО «ДВТК» Васильева Е.В (абз.1, стр.6, реш. от 23.12.2020) , также отсутствует иные доказательства подтверждающие передачу лесоматериалов (абз. 3, стр. 7, реш. от 23.12.2020), что свидетельствует о фальсификации документов, представленных ООО «Россыпи ДВ».

11) Суд взыскал с ООО« Россыпи ДВ» в пользу ООО «ДВТК» долг в сумме 19 105 694 руб. 94 коп., неустойку в сумме 8 693 091 руб. 20 коп.,а также расходы по оплате стоимости судебной экспертизы сумме 20 000 руб. 00 коп.

12) Оценив в совокупности доказательства, апелляционный суд приходит к выводу о недоказанности самого факта поставки лесоматериалов истцу, экспертизой подтвержден факт подложности акта приема-передачи лесопродукции и соглашения о зачете взаимных требований (абз. 4 стр 13, постанов. от 17.03.21). Апелляционный суд оставил без изменения решение от 23.12.2020 по делу №А73-2839/2020. Апелляционную жалобу – без удовлетворения

13) При рассмотрении данного спора суд пришел к выводу о злоупотреблении ООО «Россыпи ДВ» процессуальными правами, а именно: судом установлен факт фальсификации представленных ООО «Россыпи ДВ» доказательств акта-приема передачи и зачета-соглашения(абз.1, стр.6, реш. от 23.12.2020; абз.8, стр 6., реш. от 23.12.2020), а также отсутствие реально передачи лесоматериалов (абз. 4 стр 13, постанов. от 17.03.21).

73-22151/2018

Рассмотрено:

- 1) Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Никитиной О.П
- 2) Шестой арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Волковой М.О., судей Иноземцева И.В., Усенко Ж.А

Суть спора:

3) ООО «Транзит Авто» обратилось в суд с иском о взыскании солидарно с ООО «Рос-ДВ» и ООО «Россыпи Дальнего Востока» суммы в размере 15 604 246,57 руб.

4) В ходе рассмотрения апелляционных жалоб представитель ООО «Рос-ДВ» и ООО «Россыпи Дальнего Востока» ИНН 2713020155 заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (якобы случайно найденный к заседанию апелляционной инстанции), предъявив подлинники:

- доверенности от 31.10.2015, выданной генеральным директором ООО «Транзит Авто» Щуром В.И. на имя Бабуха М.С. на право подписания двусторонних актов взаимозачетов по договору поставки №95/ПС-15 от 21.07.2015 и договорам займа №1 от 08.07.2015, №2 от 14.07.2015;

- письма ООО «Транзит Авто» от 31.10.2015 на имя генерального директора ООО «Рос-ДВ» о намерении прекратить встречные обязательства, вытекающие из договора поставки №95/ПС-15 от 21.07.2015 (счета-фактуры №506 от 30.09.2015, №587 от 01.10.2015, №588 от 01.10.2015) на общую сумму 8 108 351,24 руб., и договора займа №1 от 08.07.2015 на сумму 8 108 351,24 руб.; с указанием на полномочия главного бухгалтера ООО «Транзит Авто» Бабуха М.С. на подписание двусторонних актов зачета;

- письма ООО «Транзит Авто» от 30.11.2015 на имя генерального директора ООО «Рос-ДВ» о намерении прекратить встречные обязательства, вытекающие из договора поставки №95/ПС-15 от 21.07.2015 (счет-фактура №589 от 30.11.2015) на общую сумму 7 126 449,75 руб., и договоров займа №1 и №2 на сумму 7 126 449,75 руб.; с указанием на полномочия главного бухгалтера ООО «Транзит Авто» Бабуха М.С. на подписание двусторонних актов зачета по доверенности от 31.10.2015.

5) Представитель ООО «Транзит Авто» заявил о фальсификации представленных документов ООО «Рос-ДВ», ООО «Россыпи Дальнего Востока», а именно доверенность от 31.10.2015, а также письма от 31.10.2015 и 30.11.2015 в обоснование заявления о фальсификации ссылаясь на следующие доводы и доказательства:

— Щур В.И ранее занимавший должность ген. директора не подписывал эти документы

— У Бабуха М.С не было полномочий на подписание актов взаимозачета от 31.10.2015 и от 30.11.2015

— На доверенности представленной ООО «Рос-ДВ» и ООО «Россыпи ДВ» от 31.10.2015 имеется оттиск круглой печати, нанесенный не тем клише, которым нанесены оттиски-образцы на документах, представленных для сравнительного исследования.

— Документы представленные в суд имели неверный адрес ООО «Транзит Авто»

6) Судом назначена почерковедческая и техническая экспертиза производство которой поручено экспертам ФБУ ДВРЦСЭ Минюста России, были поставлены следующие вопросы :

1. Кем, самим Щуром Владимиром Ивановичем или каким-либо иным лицом выполнена подпись: - на доверенности от 31.10.2015, адресованном генеральному директору ООО «Рос-ДВ» Степаненко В.М.?

2. Выполнена ли печать на доверенности от 31.10.2015 печатной формой ООО «Транзит Авто»?

3. Соответствует ли фактическое время выполнения подписей от имени генерального директора ООО «Транзит Авто» Щура В.И. на доверенности от 31.10.2015, письме от 31.10.2015, письме от 30.11.2015 указанным в них датам? Если – нет, определить когда были выполнены подписи на указанных документах от имени генерального директора ООО «Транзит Авто» Щура В.И.

4. Соответствует ли фактическое время выполнения оттиска печати ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 указанной в ней дате? Если – нет, определить, когда был выполнен оттиск печати ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015.

5. Определить подвергалась ли доверенность от 31.10.2015, письмо от 31.10.2015 , письмо от 30.11.2015 какому либо агрессивному воздействию с целью их «состаривания»?

— Согласно экспертному заключению ФБУ ДВРЦСЭ Минюста России от 13.07.2020 №143/3-3. подписи от имени Щура В.И. на спорных документах выполнены самим Щуром В.И.

— Как следует из экспертного заключения ФБУ ДВРЦСЭ Минюста России от 13.07.2020 №№145/4-3, 532/4-3 оттиск круглой печати ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 и оттиски-образцы на документах, представленных судом для сравнительного исследования, нанесены различными клише круглых печатей ООО «Транзит Авто».

— Ответить на вопрос о соответствии фактического времени выполнения оттиска печати ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 указанной в дате экспертам не представилось возможным. Доверенность от 31.10.2015, письма от 31.10.2015 и 30.11.2015 какому либо внешнему агрессивному воздействию не подвергались. 21 А73-22151/2018 .

— Подпись от имени генерального директора ООО «Транзит Авто» на доверенности от 31.10.2015 непригодна для решения вопроса о времени ее выполнения. Решить вопрос о соответствии фактического времени выполнения подписей от имени Щура В.И. на письмах от 31.10.2015 и 30.11.2015 не представилось возможным.

8) Апелляционный суд дополнительно отобрал у Щура В.И. образцы подписей и счел необходимым назначить по настоящему делу повторную почерковедческую экспертизу спорных документов, поручив ее проведение эксперту (АНО «ХЛСиНЭ») Дядищевой О.А.

Согласно экспертному заключению АНО «ХЛСиНЭ» №34/3-2021 от 26.02.2021 - подписи на доверенности от 31.10.2015, письмах от 31.10.2015 и 30.11.2015 вероятно выполнены не самим Щуром В.И., а иным лицом, имеющим навык подражания подписи Щура В.И.

10) Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств «ХЛСиНЭ» от 26.02.2021, экспертное заключение ФБУ ДВРЦСЭ Минюста России от 13.07.2020, свидетельские показания Бабуха М.С. и Щура В.И., указание в спорных документах неверного адреса ООО «Транзит Авто») позволяет сделать однозначный вывод о фальсификации (подложности) представленных ответчиками доказательств: доверенности от 31.10.2015, писем от 31.10.2015 и 30.11.2015, подписании их неуполномоченным лицом, в отсутствие надлежащих и достоверных доказательств одобрения спорных сделок

Таким образом, экспертное заключение АНО «ХЛСиНЭ» №34/3-2021 от 26.02.2021 опровергает факт проставления подписи бывшим генеральным директором ООО «Транзит Авто» Щуром В.И. на доверенности от 31.10.2015, письмах от 31.10.2015 и 30.11.2015 и, соответственно, о наделении полномочий Бабуха М.С. на совершение спорных актов взаимозачета.

11) Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 12.07.2019 по делу №А73-22151/2018 отменить. И удовлетворить апелляционную жалобу ООО «Транзит Авто»

Взыскать с ООО «Нурголд» (ИНН 2702092824), ООО «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713020155), ООО «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713019914) в пользу ООО «Транзит Авто» (ИНН 2724184652) основной долг – 10 000 000 руб., проценты за пользование займом – 2 921 643,83 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 2 682 602,74 руб., расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе и обеспечительным мерам – 6 000 руб.

12) При рассмотрении данного спора суд пришел к выводу о злоупотреблении ООО «Россыпи ДВ» и ООО «Нурголд» процессуальными правами, а именно: злоупотребление правом со стороны истца, выразившееся в противоречивом и непоследовательном поведении при рассмотрении дела №А73-3248/2017, в котором ООО «Транзит Авто» признавало за Бабухом М.С. полномочия на подписание акта сверки на 31.12.2015, и в настоящем споре.

Дело № А73-13485/2016

Рассмотрено:

- 1) Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Л.В. Самар
- 2) Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе: председательствующего судьи Кушнаревой И.Ф., судей Никитиной Е.О., Сецко А.Ю.

Суть спора:

- 3) Рассмотрев в заседании суда заявление ООО «Первый семейный комплекс» (ИНН 2721212703) об осуществлении процессуального правопреемства – замене кредитора Измайловой Елены Викторовны на его правопреемника ООО «Первый семейный комплекс» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Полесье» (ОГРН 1042700137820, ИНН 2721114128).
- 4) Заявителем для приобщения к материалам дела была представлена копия акта сверки взаимных расчетов от 29.10.2019, заключенного между ООО «Первый семейный комплекс» в лице директора Смирнова С.С и Измайловой Е.В.
- 5) Представитель Измайловой Е.В заявил о фальсификации представленных договоров долевого участия в строительстве, а именно: акта сверки взаимных расчетов от 29.10.2019, представленных в обоснование заявления о фальсификации ссылаясь на следующие доводы и доказательства:
 - Документы никогда не подписывались Измайловой Е. В (абз. 2, стр. 3, определ. 10.12.2020)
 - Документы не подписывались Смирновым С.С, и Измайлова Е.В ему не знакома (абз.4,стр 7, опред. От 10.12.2020)
 - На дату подписания спорного документа Смирнов С.С находился в п.Охотск, и не имел возможности подписать документ. (абз.5,стр 7, опред. От 10.12.2020).
 - Очевидные различия в исполнении подписи Смирнова С.С. на копии спорного документа и его оригинале (абз.5, стр 8, опред 10.12.2020);
- 6) суд в качестве эксперта определил ФБУ Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Минюста России (680009, г. Хабаровск, ул. Большая, д.18).
- 7) На разрешение экспертного учреждения поставлен вопрос:
 - кем, самой Измайловой Еленой Викторовной или иным лицом, выполнена подпись от ее имени в акте сверки взаимных расчетов от 29.10.2019, заключенном с ООО «Первый семейный комплекс».
- 8) Согласно выводу, изложенному в экспертном заключении от 22.07.2020 № 612/3-3, выполненном экспертом Кондратовой Л.Ю установить, кем – самой Измайловой Е.В другим лицом – выполнена подпись от ее имени в акте сверки взаимных расчетов от 29.10.2019, не представилось возможным по причине простоты исполнения подписи (малый объем содержащейся в подписи графической информации, обусловленной краткостью и простотой строения).(абз.5, стр.5. опред. 10.12.2020)
- 9) 09.10.2020 в материалы дела поступило обращение УМВД России по г. Хабаровску (отдел полиции № 4) о проведении доследственной проверки по заявлению Измайловой Е.В. от 07.10.2020 о фальсификации доказательств, отделом была назначена сравнительная почерковедческая экспертиза по образцам подписи и почерка Измайловой Е.В. и действовавшего от имени ООО «ПСК» Смирнова С.С. Выводы которого сводятся к тому, что исследуемое изображение подписи Измайловой Е.В. в спорном документе вероятно выполнено не Измайловой Е.В., а другим лицом, равно как и подпись Смирнова С.С. вероятно выполнена не Смирновым С.С., а другим лицом. (абз.1, стр.6, определ. 10.12.2020)
- 10) Представленные заявителем заключения третьих лиц, в частности, акт экспертного исследования № 24Л от 06.07.2020, выполненного в г. Москве ООО «Юридическая коллегия № 1 «Матросская Тишина», содержащего выводы об идентичных подписях, выполненных одним лицом на спорном документе при их сравнении с экспериментальными образцами, отобранными у Измайловой Е.В., суд оценивает критически, с учетом того, что они выполнены по заказу лица, действия которого на предмет представления в материалы дела сфальсифицированного документа проверяются судом в порядке ст. 161 АПК РФ, не могут являться надлежащим доказательством по делу
- 11) Суд установил, что, несмотря на простоту исполнения подписи Измайловой Е.В., в первоначально представленной копии спорного документа подпись Смирнова С.С. имеет явные отличительные признаки от подписи Смирнова С.С. в представленном позже оригинале акта сверки от 29.10.2019, различия в графическом исполнении элементов подписей очевидны без применения специфического оборудования и наличия специальных познаний.

12) Поступившие в суд пояснения 03.12.2020 после объявленного перерыва, согласно которым Смирнов С.С. подтверждает факт подписания спорного документа, суд расценивает это как противоречащие принципу эстоппель: изначально Смирнов С.С. дает пояснения правоохранительным органам о том, что спорный документ ранее не видел, не подписывал, с Измайловой Е.В. не знаком, а в пояснениях направленных в суд 15.11.2020, Смирнов С.С. утверждает, что не помнит подписывал ли он спорный документ либо нет, правоохранительные органы неверно зафиксировали его пояснения.

13) При всей совокупности изложенных обстоятельств и норм права, суд не находит оснований для осуществления процессуального правопреемства ввиду недоказанности заключения договора комиссии между Измайловой Е.В. и ООО «ПСК», положенного в основу заявления ООО «ПСК».

14) В удовлетворении заявления отказать.

15) Кассационный суд учитывая вероятностный характер выводов эксперта Хрусталева Е.В., проводивший исследование по копиям документов, принимая во внимание представленное в материалы дела консультативное мнение специалиста от 06.11.2020 №443, противоположные выводы о принадлежности подписи Измайловой в акте экспертного исследования от 06.07.2020 №24л выполненного в ООО «№1 Матросская тишина» и в заключении от 05.11.2020 № 32Л ООО «Знатоки», и, как следствие, установление наличия(отсутствия) между сторонами договорных отношений, относится к предмету доказывания.

16) Таким образом, выводы судов о признании акта от 29.10.2019 сфальсифицированным и исключением его из числа доказательств по делу являются преждевременными.

17) Определение арбитражного суда Хабаровского края от 10.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 по делу №А73-13485/2016 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Рассмотрено:

1) Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.П. Медведевой

Суть спора:

2) ООО «Водолей» обратилось в суд с иском к ООО «Рос-ДВ» о взыскании долга в сумме 3 343 453,37 руб., и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 487 757,08 руб., и процентов по день фактической оплаты долга.

3) Представитель ООО «Россыпи ДВ» иск не признал, указав, на отсутствие задолженности, поскольку истцом получен весь объем леса, что подтверждается приложением №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов №ПС-14/2017 от 07.03.2017 и актом приема передачи от 14.12.2017.

Представитель ООО «Водолей», заявил о фальсификации документов, а именно: на приложении №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 и акте приема - передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017, в обоснование заявления о фальсификации ссылаясь на следующие доводы и доказательства:

— Документы не подписывались генеральным директором ООО «Водолей» Кудашкиным А.Е. (абз.,1, стр.,6, реш., от 23.12.2020)

4) Определением от 28.05.2020 по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза и физико-химическая экспертиза документов на предмет давности изготовления, проведение которых поручено экспертам ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» Гладышеву Д.Ю. и Баринову В.В.

5) На разрешение экспертам поставлены следующие вопросы:

1.Кем Кудашкиным А.Е. или иным лицом выполнена подпись от имени Кудашкина А.Е. на приложении №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 и акте приема - передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017.

2.Соответствует ли время выполнения подписи от имени Кудашкина А.Е. на приложении №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 и акте приема передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017, указанной в них дате 14.12.2017? В какой период времени выполнены подписи от имени Кудашкина А.Е.?

В заключении эксперта №496 от 28.07.2020 эксперт Баринов В.В. делает вывод о том, что подписи от имени Кудашкина А.Е., расположенные в приложении №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 и акте приема - передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 – выполнены Кудашкиным А.Е.

В заключении эксперта №602 от 31.07.2020 эксперт Гладышев Д.Ю. делает вывод о том, что подписи от имени Кудашкина А.Е. на приложении №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС- 7 А73-18488/2019 14/2017 и акте приема передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 были выполнены ранее середины августа 2019 года, и в этой связи, период их выполнения соответствует дате, имеющейся в документах - 14.12.2017. Признаков воздействия на бумагу и рукописные реквизиты документов, способных привести к их искусственному состариванию, не выявлено.

6) По ходатайству истца была назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» Дедашевой О. А.

7) На разрешение эксперту был поставлен аналогичный вопрос

Согласно заключению эксперта №354/3-2020 от 23.01.2021, подпись от имени Кудашкина А.Е. в приложении №4 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 и в акте приема - передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017 выполнены Кудашкиным А.Е.

8) Представители сторон не оспорили результаты повторной экспертизы, с учетом выводов экспертов ООО «Версия» и Автономной некоммерческой организации «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» заявление о фальсификации судом признано необоснованным.

9) Арбитражный суд вынес решение отказать в иске и взыскать с ООО «Водолей» в федеральный бюджет госпошлину в сумме 42 156 руб.

ООО «Водолей» не обжаловало решения суда так как руководитель пришел к выводу о подделке документов силами экспертов (со слов учредителя ООО «Водолей»).

Председателю Арбитражного суда Хабаровского края
Софриной З.Ф.

Судье Дюковой С.И.
В рамках дела №А73-2839/220 (заседание назначено на
16.12.2020 на 16:00)
Дело №А73-13323/2019

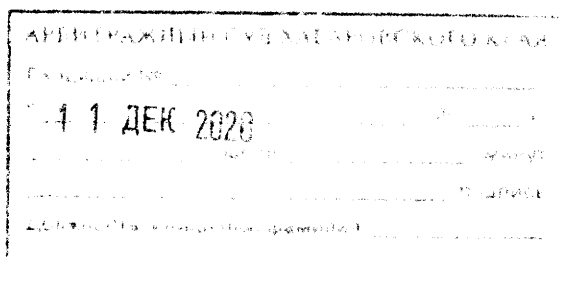
Судье Медведевой О.П.
В рамках дела №А73-18488/2019 (заседание назначено на
14.12.2020 на 16:00) (срочно!)

Судье Бутковскому А.В.
В рамках дела №А73-4416/2020 (приостановлено до
вступления в силу решения по делу №А73-5062/2020)
Дело №А73-21119/2018

Судье Малашкину Д.Л.
В рамках дела №А73-8260/2019

Судье Самар Л.В.
В рамках дела А73-13485/2016

Судье Никитиной О.П.
В рамках дела №А73-22151/2018



Лицо, представляющее уведомление:
**Представитель ООО «Дальневосточная транспортная
компания»**

УВЕДОМЛЕНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЯХ
со стороны представителей ООО «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713020155), адвоката
Эбингера М.Н., которые носят систематический характер

Уважаемая Зоя Федоровна!

Считаем необходимым сообщить следующую информацию, которая может свидетельствовать о незаконных действиях со стороны адвоката Эбингера М.Н. при ведении дел в арбитражных судах Дальневосточного округа, в том числе при представлении интересов ООО «Россыпи Дальнего Востока» (ИНН 2713020155).

1. В судебное заседание Арбитражного суда Хабаровского края 30.06.2020 по делу №А73-2839/2020 представитель ответчика, Эбингер М.Н., представил акт приема-передачи лесоматериалов от 17.01.2020 и соглашение о зачете взаимных требований от 07.02.2020, согласно которых по утверждению ответчика якобы полностью прекращено обязательство ответчика перед истцом в сумме 19 105 694,94 руб.

Поскольку эти документы никогда представителями истца не подписывались, не нашли отражение в бухгалтерской и хозяйственной деятельности истца, у истца возникли сомнения в достоверности представленных ответчиком документах: 1) акте приема-передачи лесоматериалов от 17.01.2020; 2) соглашении о зачете взаимных требований от 07.02.2020.

27.08.2020 истец заявил о фальсификации указанных документов, необходимости их исключения из доказательств по настоящему делу.

09.09.2020 по делу назначена почерковедческая экспертиза и экспертиза давности

готовления документов. Согласно заключения эксперта №3153/06-3 от 23.10.2020 подписи от имени Васильева Е.В. на акте приема-передачи лесоматериалов от 17.01.2020 и соглашении о зачете взаимных требований от 07.02.2020 выполнены не Васильевым Е.В., а иным лицом с подражанием его подписи.

Вывод о фальсификации доказательств подтверждается также следующими доводами и доказательствами.

ООО «Дальневосточная транспортная компания» не имеет ни одного вида экономической деятельности, который относится к лесохозяйственной деятельности, либо связанной с приобретением и (или) реализацией лесоматериалов, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 27.08.2020. Поскольку деятельность истца не связана с приобретением лесоматериалов, у истца отсутствовала экономическая целесообразность в приемке от ответчика лесоматериалов в объеме 7 350 м3.

7 350 м3 лесоматериалов соотносимо с 120-м железнодорожным товарным вагоном, что является особо крупной партией, вместе с тем ООО «Дальневосточная транспортная компания» расположена в городе Комсомольске-на-Амуре и не имеет производственных возможностей для приемки и хранения 7 350 м3 лесоматериалов. Тем более акт приема-передачи лесоматериалов не содержит сведений о том, где именно и как передан лесоматериал в объеме 7 350 м3, нет расшифровки о том какие именно виды лесоматериалов каких габаритов переданы, представителем ООО «Россыпи Дальнего Востока», Эбингером М., не представлены бухгалтерские и иные отчетные документы, подтверждающие наличие у ответчика на дату 17.01.2020 лесоматериала в объеме 7 350 м3, а равно его передачу истцу на верхнем складе Сукпайского лесничества (товарные накладные, счет-фактуры). В материалы дела представлен лишь акт приема-передачи лесоматериалов объемом 7350 м3, составленный в городе Хабаровске, с указанием, что лес принят ООО «ДВТК» на верхнем складе Сукпайского лесничества. Однако документов на отгрузку товара на верхнем складе не представлено.

Акт приема-передачи лесоматериалов, который был якобы подписан 17.01.2020 опровергается налоговыми декларациями ООО «Дальневосточная транспортная компания» по налогу на добавленную стоимость с приложением книг продаж и покупок за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 года, а также оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10 за 01.01.2020-26.08.2020.

В соответствии с книгами покупок и продаж ООО «Дальневосточная транспортная компания» за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 истец не приобретал и не продавал лесоматериалы.

О фальсификации акта приема-передачи лесоматериалов от 17.01.2020 и соглашения о зачете взаимных требований от 07.02.2020 свидетельствует тот факт, что подпись директора, Васильева Е.В., не скреплена печатью ООО «Дальневосточная транспортная компания». Указанное обстоятельство подтверждает, что акт от 17.01.2020 и соглашение от 07.02.2020 от имени истца подписаны лицом, не имеющим доступ к печати ООО «Дальневосточная транспортная компания».

30.12.2019 истец в адрес ответчика направил претензию о возврате долга в общей сумме 21 075 678,85 руб. Вместе с тем, до 30.06.2020 ответчик не возражал на претензию со ссылкой на соглашение от 07.02.2020 года.

Сделка по передаче леса не отражена в ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ УЧЁТА ДРЕВЕСИНЫ И СДЕЛОК С НЕЙ. Вместе с тем, в спорный период ООО «Россыпи Дальнего Востока» сделки с другими контрагентами на поставку леса отразили в соответствующем реестре.

Таким образом, из поведения ответчика усматривается, что документы изготовлены ответчиком в одностороннем порядке уже после обращения ООО «Дальневосточная транспортная компания» в суд с иском о взыскании задолженности в размере 21 073 581,50 руб. с целью уклонения от исполнения обязанности по оплате выполненных ООО «ДВТК» работ.

По факту представления в суд сфальсифицированных документов, ООО «ДВТК» обратилось в правоохранительные органы.

2. Настораживает то, с какой уверенностью предоставлены документы, которые оспариваются стороной, и которые не подтверждены иными доказательствами по делу, что может говорить об уверенности представителя в качестве подписи на документах, в отношении которых заявлено ходатайство о фальсификации.

В связи с изложенным, обращаем внимание суда на следующие обстоятельства.

Как следует из анализа картотеки арбитражного суда Хабаровского края участие в рассмотрении дел представителя ответчика, ООО «Россыпи Дальнего Востока, адвоката Эбингера М.Н., сопровождается систематическими заявлениями о фальсификации документов, представленных стороной, чьи интересы в суде представляет адвокат Эбингер М.Н.

Подтверждением указанной динамики являются следующие доказательства:

В рамках дела А73-18488/2019 ответчиком, ООО «Россыпи Дальнего Востока», представителем которого является Эбингер М.Н., представлены документы, направленные на прекращение обязательств ответчика перед ООО «Водолей».

Представителем истца заявлено о фальсификации доказательств: акта приема-передачи от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС-14/2017, приложения №4 от 14.12.2017 к договору поставки лесоматериалов от 07.03.2017 №ПС14/2017. Заявление мотивировано тем, что указанные документы являются подложными, поскольку генеральным директором ООО ТК «Водолей» Кудашкиным А.Е. не подписывались.

По делу назначена экспертиза, проведение которой по инициативе Эбингера М. поручено ООО «Версия». При проведении экспертизы ООО «Версия» не учло экспериментальные образцы подписи Кудашкина А.Е., данные им в судебном заседании, что вызывает сомнения в объективности и беспристрастности предложенного Эбингером М.Н. экспертного учреждения.

В рамках дела А73-21119/2018 ответчиком, ООО «Россыпи Дальнего Востока» (представитель Эбингер М.Н.), в дело представлено платежное поручение о том, что долг, взысканный судом, якобы оплачен ответчиком в полном объеме, заявлено ходатайство о прекращении взыскания в связи с фактическим исполнением судебного акта. Материалами дела опровергнуты данные платежного поручения об оплате задолженности по решению суда. По указанному факту ООО «Транзит Авто» обратилось в правоохранительные органы, проверкой установлено, что документ был незаконно изменен, проверка прекращена в связи с тем, что ООО «Россыпи дальнего Востока» представили в материалы дела только копию документа (не оригинал) в связи с чем, лица ответственные за представление подложного документа избежали ответственности.

В рамках дела А73-22151/2018 Шестой арбитражный апелляционный суд назначил повторную экспертизу представленных ООО «Россыпи Дальнего Востока» (представитель Эбинегер М.Н.) документов в связи с заявлением ООО «Транзит Авто» о фальсификации представленных со стороны ООО «Россыпи Дальнего Востока» доказательств.

В соответствии с определением АС ХК от 25.02.2020 по делу №А73-8260/2019 представителем истца является Эбингер М.Н., в рамках дела ответчиком заявлено ходатайство о фальсификации доказательств.

Аналогичная ситуация наблюдается по делам А73-4416/2020, А73-8260/2019, А73-17407/2018, А73-13323/2019, А73-13485/2016.

При выборе экспертного учреждения, либо учреждения для дачи заключений Эбингер М.Н. опирается на три организации: ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина» (ИНН: 9718094121), ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» (ИНН:7708207439), ООО «Знатоки», каждая из которых находится по одному адресу: город Москва, ул. Матросская тишина, дом 23, стр. 1, что скорее всего свидетельствует об организованной работе нескольких лиц: адвоката Эбингера М.Н., ООО «Версия», ООО «Знатоки», ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина».

Согласно выписке ЕГРЮЛ эксперт Гладышев Дмитрий Юрьевич, предложенный

представителем Эбингером М.Н., является учредителем ООО «Версия», что с учетом вышеизложенного также вызывает сомнения в независимости предложенного эксперта.

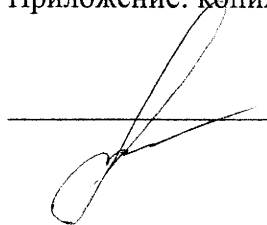
Кроме того, Гладышев Ярослав Дмитриевич является генеральным директором и учредителем ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина».

В соответствии с определением АС ХК от 09.07.2020 по делу №А73-13485/2016 представитель ООО «ПСК», Эбингер М.Н., представил в суд экспертный материал, подготовленный ООО «Юридическая коллегия №1 «Матросская тишина» и настаивал на проведении экспертизы экспертным учреждением – ООО БНЭ «Версия». Таким образом, как видно из указанных обстоятельств, Эбингер М.Н. представил экспертный материал и ходатайствовал о проведении экспертизы, обращаясь в организации, не отвечающие признакам независимости.

Адвокат Эбингер М.Н. всегда ходатайствует о проведении экспертизы именно ООО БНЭ «Версия», что также может свидетельствовать о заинтересованности между адвокатом и экспертным учреждением.

С учетом изложенного просим обратить внимание на указанные выше обстоятельства и при вынесении судебных актов учитывать не только доказательства, представленные адвокатом Эбингером М.Н., в отношении которых заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, но и иные доказательства по соответствующему делу.

Приложение: копия доверенности

 /Карпова А.Б. по доверенности/